



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

НАЦИОНАЛЕН СТАТИСТИЧЕСКИ ИНСТИТУТ

РЕШЕНИЕ

№ ПД-42 / 03.08 2017 г.

На основание чл. 106, ал. 6 във връзка с чл. 108, т. 1 от Закона за обществените поръчки, с мотивите и отразените резултати в Протоколи № 1, № 2, № 3 и в Доклад на комисия, назначена със Заповед № РД-05-418/07.06.2017 г., изменена със Заповеди № РД-05-435/12.06.2017 г., № РД-05-535/25.07.2017 г. и № РД-05-541/31.07.2017 г. на председателя на Национален статистически институт (НСИ) за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти от участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Привеждане на информационните активи на НСИ в съответствие с изискванията на Евростат и миграция към ХЧО“, открита с Решение № ПД-26/02.05.2017 г. на председателя на НСИ

РЕШИХ:

I. Обявявам класирането на участниците в процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет „Привеждане на информационните активи на НСИ в съответствие с изискванията на Евростат и миграция към ХЧО“, както следва:

Първо място – „Телелинк“ ЕАД

II. Определям „Телелинк“ ЕАД с ЕИК 130545438, със седалище и адрес на управление: гр. София 1756, район Изгрев, Бизнес център Литекс Тауър, ул. „Лъчезар Станчев“ № 3, ет. 4, представлявано от Цветан Димитров Мутафчиев – изпълнителен директор, за изпълнител на обществена поръчка с предмет „Привеждане на информационните активи на НСИ в съответствие с изискванията на Евростат и миграция към ХЧО“, открита с Решение № ПД-26/02.05.2017 г. на председателя на НСИ

При вземане на настоящото решение съобразих следното:

Офертата на „Телелинк“ ЕАД за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет е подадена в срока, определен от възложителя и отговаря на изискванията, заложиени в Решението за откриване на процедурата.

След като осъществих проверка върху работата на комисията, назначена със Заповед № РД-05-418/07.06.2017 г., изменена със Заповеди № РД-05-435/12.06.2017 г., № РД-05-535/25.07.2017 г. и № РД-05-541/31.07.2017 г. на председателя на НСИ, с резултатите отразени в нейния доклад, подписан от всичките ѝ членове и Протоколи № 1, № 2 и № 3 – приложения към него, подписани от членовете на комисията, установих че:

При разглеждане на техническото и ценовото предложение на участника, комисията е извършила обективна преценка и е взела правилно решение, като на основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП в доклада е предложила да бъде сключен

договор с участника „Телелинк“ ЕАД, който приема да изпълни обществената поръчка, съобразно предварително обявените от възложителя условия.

Всички части на Техническото предложение на участника „Телелинк“ ЕАД са развити като структура и съдържание в съответствие с Техническото задание.

III. Отстранени участници:

1. „Стоун Компютърс“ АД

Мотиви: При прегледа на представеното от участника техническото предложение комисията е констатирала несъответствия с изискванията на възложителя. Констатираните несъответствия са посочени в Таблица № 1, представляваща неразделна част от Протокол № 2 от работата на комисията.

Техническото предложение на участника „Стоун Компютърс“ АД не съответства на описаните изисквания, както следва:

Представена архитектура на решението, подкрепена с описание на основните използвани технологии, компоненти, физическа и логическа топология, организация на дисковото пространство, използвани функционалности на сървърните виртуализации - липсва описание на основните използвани технологии, физическа топология, организация на дисковото пространство;

Представена реализация на резервираност, която е подкрепена с примери и/или сценарии - предоставената реализация на резервираност не е подкрепена с примери и/или сценарии;

Представена аргументация за концептуалното решение, включваща примери, графики, сравнения с други решения, алтернативни подходи, плюсове и минуси на алтернативите - в концептуално решение липсват примери, графики сравнения и не са представени алтернативи с плюсове и минуси;

Представен сценарий за тестване, който включва описание на дейностите, използвани методи, основни етапи, извършвани тестове и критерии за оценка - предоставени са сценарии за тестване, за които липсват описание на дейностите, използвани методи и основни етапи;

Представена архитектурата на решението, подкрепена с описание на основни използвани технологии, компоненти, физическа и логическа топология, предложение за реализация на автоматичните задачи за резервни копия, организация на дисковото пространство за резервни копия, използвани функционалности - липсват физическа топология, логическа топология, организация на дисковото пространство за резервни копия и предложение за автоматизиране на задачите за резервни копия;

Представена аргументация за концептуалното решение, която включва в себе си примери, графики, сравнения с други решения, алтернативни подходи, плюсове, минуси на алтернативите - такава част не е развита, няма представени алтернативи и сравнителна характеристика между тях;

Представен сценарий за тестване, който включва описание на дейностите, използвани методи, основни етапи, извършвани тестове и критерии за оценка - предоставен е сценарий за тестване, за който липсват описание на дейностите, използвани методи, основни етапи и критерий за оценка;

Представена архитектура на решението, подкрепена с описание на основните използвани технологии и компоненти, физическа и логическа топология, примерни конфигурации на мрежовите устройства - липсват физическа топология и примерни конфигурации на мрежовите устройства;

Представена реализацията на резервираността, подкрепена с примери и /или сценарии - предоставената реализация на резервираност не е подкрепена с примери и/или сценарии;

Представена аргументация за концептуалното решение, която включва в себе си примери, графики, сравнения с други решения, алтернативни подходи, плюсове, минуси на алтернативите - липсва аргументация за концептуалното решение, която включва в себе си примери, графики, сравнения с други решения, алтернативни подходи, плюсове, минуси на алтернативите;

Представени политики за сигурност, включващи цели и ползи, както и въздействие върху работата на системите и потребителите - не са представени политики за сигурност;

Представен сценарий за тестване, който включва описание на дейностите, използвани методи, основни етапи, извършвани тестове и критерии за оценка - предоставен е сценарий за тестване, за който липсват описание на дейностите, използвани методи, основни етапи и критерий за оценка.

Във връзка с направените констатации, подробно посочени в Таблица № 1, представляваща неразделна част от Протокол № 2 от работата на комисията е налице основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП. Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради което комисията правилно е предложила за отстраняване от процедурата участника „Стоун Компютърс“ АД.

2. „Стемо“ ООД

Мотиви: При прегледа на представеното от участника техническо предложение комисията е констатирала несъответствия с изискванията на възложителя. Констатираните несъответствия са посочени в Таблица № 1, представляваща неразделна част от Протокол № 2 от работата на комисията:

Техническото предложение на участника „Стемо“ ООД не съответства на следните описани изисквания:

Представена архитектура на решението, подкрепена с описание на основните използвани технологии, компоненти, физическа и логическа топология, организация на дисковото пространство, използвани функционалности на сървърните виртуализации - липсват организация на дисковото пространство и физическа топология;

Представена аргументация за концептуалното решение, включваща примери, графики, сравнения с други решения, алтернативни подходи, плюсове и минуси на алтернативите - липсват примери, графики, сравнения с други архитектурни решения, алтернативни подходи, плюсове и минуси на алтернативите;

Представена архитектурата на решението, подкрепена с описание на основни използвани технологии, компоненти, физическа и логическа топология, предложение за реализация на автоматичните задачи за резервни копия, организация на дисковото пространство за резервни копия, използвани функционалности - липсват физическа топология и организация на дисковото пространство за резервни копия;

Представена архитектура на решението, подкрепена с описание на основните използвани технологии и компоненти, физическа и логическа топология, примерни конфигурации на мрежовите устройства - липсват физическа топология и примерни конфигурации на мрежовите устройства;

Представена реализацията на резервираността, подкрепена с примери и /или сценарии - предоставената реализация на резервираност не е подкрепена с примери и/или сценарии;

Представена аргументация за концептуалното решение, която включва в себе си примери, графики, сравнения с други решения, алтернативни подходи, плюсове, минуси на алтернативите - липсва аргументация за концептуалното решение, която включва в себе си примери, графики, алтернативни подходи.

Във връзка с направените констатации, подробно посочени в Таблица № 1, представляваща неразделна част от Протокол № 2 от работата на комисията е налице основание за отстраняване на участника по смисъла на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП. Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради което комисията правилно е предложила за отстраняване от процедурата участника „Стемо“ ООД.

IV. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, препис от настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата в тридневен срок от издаването му и да се публикува в профила на купувача - <http://www.nsi.bg/bg/content/15105/привеждане-на-информационните-активи-на-нси-в-съответствие-с-изискванията-на-евростат> към електронната преписка на обществена поръчка с предмет: „Привеждане на информационните активи на НСИ в съответствие с изискванията на Евростат и миграция към ХЧО“.

V. При спазване на изискванията на чл. 112, ал. 1, т. 2 и т. 3 и срока по чл.112, ал. 6 от ЗОП да се сключи договор с „Телелинк“ ЕАД за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Привеждане на информационните активи на НСИ в съответствие с изискванията на Евростат и миграция към ХЧО“, при условията на техническото и ценово предложение на участника.

Решението може да бъде обжалвано в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията.

чл. 2 от ЗЗЛД

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

Сергей Цветанов Цветарски
Председател на НСИ

Съгласували:

Цветан Нанов - главен секретар на НСИ

Юрий Стаменов - директор на дирекция

Галина Кунчева - началник на отдел

Изготвил:

Павел Иванов - старши юристконсулт

чл. 2 от ЗЗЛД