

УТВЪРД

(Цветан

ДАТА:

07.02.2020

**ПРОТОКОЛ****№ 1**

от дейността на Комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Разработване и внедряване в експлоатация на „Информационна система „Статистика на околната среда“, открита с Решение № ПД-67/31.10.2019 г. на главния секретар на Националния статистически институт

На 17.12.2019 г., в 13.30 часа, в сградата на Националния статистически институт, ул. „Панайот Волов“ № 2 Комисия, назначена със Заповед № РД-05-881/17.12.2019 г. на главния секретар на НСИ, в състав:

Председател:

Добринна Григорова Минева – главен юрисконсулт в отдел „Правни дейности“;

членове:

Веселина Рошлева – държавен експерт в отдел „Сметки в околната среда и енергетиката“;

Виолета Костадинова – младши експерт в отдел „Информационни системи и приложен софтуер“;

съгласно чл. 54, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) получи регистъра по чл. 48, ал. 1, протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, както и представените, постъпили в срок до 17.30 ч. на 16.12.2019 г. оферти от 8 (осем) участника в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Разработване и внедряване в експлоатация на „Информационна система „Статистика на околната среда“.

На заседанието присъстваха представители на участниците, както следва:

1. Петя Цветкова - упълномощен представител на „Сиела Норма“ АД, с представено пълномощно;
2. Лора Петрова, упълномощен представител на „Смарт системс 2010“ ЕООД, с представено пълномощно;
3. Радослава Найденова, упълномощен представител на „АСАП“ ЕООД, с представено пълномощно;
4. Цвета Данчева, упълномощен представител на „Финит Софтуер Системс“ ЕООД, с представено пълномощно;
5. Христина Йонкова, упълномощен представител на „Стемо“ ООД, с представено пълномощно;
6. Мариана Колева, упълномощен представител на „Мапекс“ АД, с представено пълномощно.

Председателят на комисията прочете входящия регистър, след което председателят и останалите членове на комисията попълниха декларации съгласно чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че външно опаковките с офертите по реда на постъпване съгласно входящия регистър е оформена и представена, съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие в процедурата и пристъпи към нейното отваряне, както следва:

1. „Мапекс“ АД – оферта вх. № 1, подадена на 13.12.2019 г. в 14:30 часа;
2. „Ай Ти Флайт“ ЕООД – оферта вх. № 2, подадена на 16.12.2019 г. в 10:00 часа;
3. „Сиела Норма“ АД – оферта вх. № 3, подадена на 16.12.2019 г. в 15:00 часа;
4. „Финит Софтуер Системс“ ЕООД – оферта вх. № 4, подадена на 16.12.2019 г. в 15:04 часа;
5. „Стемо“ ООД – оферта вх. № 5, подадена на 16.12.2019 г. в 15:50 часа;
6. „Глобал консултинг“ ООД – оферта вх. № 6, подадена на 16.12.2019 г. в 15:55 часа;
7. „АСАП“ ЕООД – оферта вх. № 7, подадена на 16.12.2019 г. в 16:05 часа;
8. „Смарт системс 2010“ ЕООД – оферта вх. № 8, подадена на 22.10.2019 г. в 17:17 часа.

На основание чл. 61 от ППЗОП комисията отвори опаковките с офертите по реда на постъпване в деловодството на НСИ, оповести съдържанието на всяка една от тях, включително предложените от участниците ценови оферти.

Предложените от участниците цени са, както следва:

1. „Мапекс“ АД – **599 000,00 лв. без ДДС (петстотин деветдесет и девет хиляди лева);**
2. „Ай Ти Флайт“ ЕООД – **317 000 лв. без ДДС (триста и седемнадесет хиляди лева);**
3. „Сиела Норма“ АД – **333 000,00 лв. без ДДС (триста тридесет и три хиляди лева);**
4. „Финит Софтуер Системс“ ЕООД – **343 750,00 лв. без ДДС (триста четиридесет и три хиляди седемстотин и петдесет лева и 0 ст.);**
5. „Стемо“ ООД – **535 535,53 лв. без ДДС (петстотин тридесет и пет хиляди лева);**
6. „Глобал консултинг“ ООД – **373 860,00 лв. без ДДС (триста седемдесет и три хиляди осемстотин и шестдесет лева);**
7. „АСАП“ ЕООД – **300 000,00 лв. без ДДС (триста хиляди лева и 00 стотинки);**
8. „Смарт системс 2010“ ЕООД – **348 000,00 лв. без ДДС (триста четиридесет и осем хиляди лева).**

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП документите, представляващи техническо предложение и документите, представляващи ценово предложение на всички участници бяха подписани от трима от членовете на комисията, като председателят на комисията предложи и по един от присъстващите представители на останалите участници да ги подпишат. Бяха подписани предложенията на „Мапекс“ АД, „Глобал консултинг“ ООД, на „Финит Софтуер Системс“ ЕООД, на „Сиела Норма“ АД, на „АСАП“ ЕООД от представителя на „Смарт системс 2010“ ЕООД. Останалите представители отказаха да подпишат предложенията на другите участници.

След извършването на гореизложените дейности приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание за разглеждане и преценка на съответствието на документите, представляващи Техническо предложение на участниците по реда на тяхното постъпване.

1. „Мапекс“ АД – техническото предложение съответства напълно на изискванията на възложителя, заложен в Документацията.

След това комисията провери съответствието на представеното от участника **„Мапекс“ АД** Техническо предложение и констатира, че то съответства напълно на заложените в Документацията и в Техническата спецификация изисквания. Срокът за изпълнение е съобразен със срока, заложен в техническата спецификация – 12 (дванадесет) месеца, а гаранционното поддържане е 36 месеца, след приемане на ИССОС в реална експлоатация. Представени са заверени копия от сертификати EN ISO/IEC 27001:2013, ISO/IEC 20000-1:2011 и EN ISO 9001:2015. Приложили са декларация по чл. 102 от ЗОП, както и декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП.

2. „Ай Ти Флайт“ ЕООД - техническото предложение съответства напълно на изискванията на възложителя, заложен в Документацията.

След това комисията провери съответствието на представеното от участника **„Ай Ти Флайт“ ЕООД** техническо предложение и констатира, че то съответства напълно на заложените в Документацията и в Техническата спецификация изисквания. Срокът за изпълнение е съобразен със срока, заложен в техническата спецификация – 12 (дванадесет) месеца, а гаранционното поддържане е 36 месеца, след приемане на ИССОС в реална експлоатация. Представено е заверено копие от сертификат EN ISO/IEC 27001:2013. Приложили са декларация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП, както и декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП.

3. „Сиела Норма“ АД – техническото предложение съответства напълно на изискванията на възложителя, заложен в Документацията.

След това комисията провери съответствието на представеното от участника **„Сиела Норма“ АД** техническо предложение и констатира, че то съответства напълно на заложените в Документацията и в Техническата спецификация изисквания. Срокът за изпълнение е съобразен със срока, заложен в техническата спецификация – 12 (дванадесет) месеца, а гаранционното поддържане е 36 месеца, след приемане на ИССОС в реална експлоатация. Представено е заверено копие от сертификат EN ISO/IEC 27001:2013. Приложили са декларация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП, както и декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП.

4. „Финит Софтуер Системс“ ЕООД – техническото предложение съответства напълно на изискванията на възложителя, заложен в Документацията.

След това комисията провери съответствието на представеното от участника **„Финит Софтуер Системс“ ЕООД** техническо предложение и констатира, че то съответства напълно на заложените в Документацията и в Техническата спецификация изисквания. Срокът за изпълнение е съобразен със срока, заложен в техническата спецификация – 12 (дванадесет) месеца, а гаранционното поддържане е 36 месеца, след приемане в експлоатация на системата. Представени са заверени копия от сертификати EN ISO/IEC 27001:2013, ISO/IEC 20000-1:2011 и EN ISO 9001:2015. Приложили са декларация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП, както и декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП.

5. „Стемо“ ООД - техническото предложение съответства напълно на изискванията на възложителя, заложен в Документацията.

След това комисията провери съответствието на представеното от участника **„Стемо“ ООД** техническо предложение и констатира, че то съответства напълно на заложените в Документацията и в Техническата спецификация изисквания. Срокът за

изпълнение е съобразен със срока, заложен в техническата спецификация – 12 (дванадесет) месеца, а гаранционното поддържане е 36 месеца, след приемане на системата в експлоатация. Представено е заверено копие от сертификат EN ISO/IEC 27001:2013. Приложили са декларация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП.

6. „Глобал консалтинг“ ООД - техническото предложение съответства напълно на изискванията на възложителя, заложен в Документацията.

След това комисията провери съответствието на представеното от участника **„Глобал консалтинг“ ООД** техническо предложение и констатира, че то съответства напълно на заложените в Документацията и в Техническата спецификация изисквания. Срокът за изпълнение е съобразен със срока, заложен в техническата спецификация – 12 (дванадесет) месеца, а гаранционното поддържане е 36 месеца, след приемане в експлоатация на системата. Представено е заверено копие от сертификат EN ISO/IEC 27001:2013. Приложили са декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП.

7. „АСАП“ ЕООД - техническото предложение съответства напълно на изискванията на възложителя, заложен в Документацията.

След това комисията провери съответствието на представеното от участника **„АСАП“ ЕООД** техническо предложение и констатира, че то съответства напълно на заложените в Документацията и в Техническата спецификация изисквания. Срокът за изпълнение е съобразен със срока, заложен в техническата спецификация – 12 (дванадесет) месеца, а гаранционното поддържане е 36 месеца, след приемане в експлоатация на системата. Представено е заверено копие от сертификат EN ISO/IEC 27001:2013. Приложили са декларация по чл. 102, ал. 1 от ЗОП, както и декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП.

8. „Смарт системс 2010“ ЕООД - техническото предложение съответства напълно на изискванията на възложителя, заложен в Документацията.

След това комисията провери съответствието на представеното от участника **„Смарт системс 2010“ ЕООД** техническо предложение и констатира, че то съответства напълно на заложените в Документацията и в Техническата спецификация изисквания. Срокът за изпълнение е съобразен със срока, заложен в техническата спецификация – 12 (дванадесет) месеца, а гаранционното поддържане е 36 месеца, след приемане в експлоатация на системата. Представено е заверено копие от сертификат EN ISO/IEC 27001:2013, както и от сертификат за управление на качеството EN ISO 9001:2015. Приложили са декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП.

След като разгледа техническите предложения на всички участници и установи, че отговарят на техническата спецификация и изискванията на възложителя, комисията продължи своята работа с оценяване съгласно избрания критерий за възлагане „най-ниска цена“ тези от тях, които съответстват на предварително обявените условия. При преглед на ценовите предложения комисията установи, че ценовото предложение на **„Смарт системс 2010“ ЕООД** е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно „най-ниска цена“, както следва:

Име на участник	предложена цена в лева без ДДС	средна цена в лева без ДДС	отклонение (%)	критерий
Асап ЕООД	300000	407163,65	26,32	TRUE
Ай Ти Флайт ЕООД	317000	404735,07	21,68	TRUE
Сиела Норма АД	333000	402449,36	17,26	FALSE

Финит Софтуер Системс ЕООД	343750	400913,6 5	14,26	FALSE
Смарт Системс	348000	400306,5 0	13,06	FALSE
Глобал консултинг ООД	373860	396612,2 2	5,74	FALSE
Стемо ООД	535536	373515,7 1	-43,38	FALSE
Мапекс АД	599000	364449,3 6	-64,36	FALSE

С писма с Изх. № 07-13-21/17.01.2020 г. и № 07-13-22/17.01.2020 г., изпратени на 17.01.2020 г. по ел. поща и получени в същия ден бе изискана от участниците **„Асап“ ЕООД** и **„Ай Ти Флайт“ ЕООД** подробна писмена обосновка на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Бяха представени в срок с писма с Вх. № 07-13-21/21.01.2020 г. от **„Асап“ ЕООД** и Вх. № 07-13-22/21.01.2020 г. от **„Ай Ти Флайт“ ЕООД**.

Комисията се събра на 22.01.2020 г., за да разгледа представената подробна писмена обосновка на двамата участника **„Асап“ ЕООД** и **„Ай Ти Флайт“ ЕООД**.

Участникът **„Асап“ ЕООД** се е позовал на наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугата, на оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на доставките или услугите, както и на икономическите особености на производствения процес – обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Формираната от тях цена е на база анализ, в който са взети под внимание всички конкретни изисквания на Възложителя. Позовали са се на дългогодишния си опит в сферата на разработването на информационни системи за изготвянето на анализа. Сочат, че разполагат с достатъчно на брой и добре подготвени специалисти, изпълнили са множество софтуерни проекти, голяма част от които, идентични с този на настоящата обществена поръчка. Разполагат със собствен офис, намиращ се в непосредствена близост до седалището на Възложителя, което ще се отрази директно върху ценообразуването. Поддържат система за управление на услугите съгласно стандарта 2000-1:2011, с приложен сертификат към обосновката. Позовали са се на партньорски отношения с ключови за дейността контрагенти, изчерпателно изброени в обосновката, с посочени линкове за доказателство. При изпълнение на поръчката ще се придържат стриктно към утвърдената методология за управление на проекти – PRINCE2, което води до намаляване на разходите за изпълнение на поръчката и пр.

След обстоен преглед на обосновката, комисията реши на осн. чл. 72, ал. 2 от ЗОП, че същата е пълна и обективна относно изброените обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугата, на оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата, както и на икономическите особености на производствения процес, на които се е позовал участника с изложено детайлно описание на начина на образуване на цената.

Участникът **„Ай Ти Флайт“ ЕООД** се е позовал на наличието на икономически особености на предоставяните услуги, избрани технически решения и наличие на изключително благоприятни условия за предоставяне на услугите – обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

При определяне на цената за изпълнение на поръчката са се придържали към подход bottom-up (отдолу-нагоре). Цените са определени като разходно-ориентирани, като не са се водили от заложения от възложителя пределен бюджет на поръчката. Предложената от дружеството цена се дължи на избора на техническо решение за изпълнение на обществената поръчка съобразено с техническите и технологичните възможности на дружеството, използването на методология за управление на проекти в

съответствие със стандартите на Project Management Institute и пр. Предложената цена се формира въз основа на фирмената политика чрез използване на комбинация от пазарно-икономически методи за всяка конкретна поръчка при отчитане на факторите стойност на продукта, човешки ресурс и пазарно проучване. Приложили са подробен разчет на цената, както и доказателства за обективността на предложената от тях цена – договори с други възложители. Посочват, че наличието на ресурс от различни компоненти - стандарт 2000-1:2011, регистър на проблеми съгласно процедура за управление на проблемите, тикет система и др., позволяват да намалят себестойността и да повишат рентабилността при изпълнение на услугите по гаранционна техническа поддръжка и отстраняване на проблеми с над 20 % за сметка на спестяване на време и разходи за логистика и диагностика.

След обстоен преглед на обосновката, комисията реши на осн. чл. 72, ал. 2 от ЗОП, че същата е пълна и обективна относно изброените обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП – наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугата, на оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата, както и на икономическите особености на производствения процес, на които се е позовал участника с изложено детайлно описание на начина на образуване на цената и приложени доказателства.

След извършване на горните действия на основание чл. 61, т. 4 и т. 7 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние на участниците с предложена „най-ниска цена“ и констатира следното:

1. Участникът „Ай Ти Флайт“ ЕООД е декларирал в еЕЕДОП всички изискуеми от възложителя обстоятелства. В съответствие с изискванията на възложителя еЕЕДОП е представен на оптичен носител (CD) в pdf формат, подписан е с КЕП от лицето по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП.
2. Участникът „АСАП“ ЕООД е декларирал в еЕЕДОП всички изискуеми от възложителя обстоятелства. В съответствие с изискванията на възложителя еЕЕДОП е представен на оптичен носител (CD) в pdf формат и е подписан с КЕП от лицето по чл. 40, ал. 1 от ППЗОП.

Не е необходимо участникът „АСАП“ ЕООД да представи допълнителна информация съгласно чл. 61, т. 6 от ППЗОП.

Въз основа на горните констатации Комисията класира участниците, както следва:

- 1-во място – „АСАП“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на поръчката – **300 000.00 лв. без ДДС (триста хиляди лева и 00 стотинки);**
- 2-ро място - „Ай Ти Флайт“ ЕООД с предложена цена за изпълнение на поръчката – **317 000 лв. без ДДС (триста и седемнадесет хиляди лева).**

Комисията проведе заседанията (4 на брой) по разглеждане, оценка и класиране на участниците в периода 17.12.2019 г. – 07.02.2020 г. и състави настоящия протокол на 07.02.2020 г.

Протоколът се изготви и подписа в един оригинален екземпляр.

Председател:

Добринна Григорова Минева – главен юрисконсулт в отдел „Правни

членове:

Веселина Р. [Чл. 37 от ЗОП] експерт в отдел „Сметки в окол-
енергетиката“;

Виолета Ко [Чл. 37 от ЗОП] експерт в отдел „Информационни системи и
приложен софтуер

Чл. 37 от ЗОП