

**АНАЛИЗ НА РЕЗУЛТАТИТЕ
ОТ САМООЦЕНКАТА НА КАЧЕСТВОТО НА СТАТИСТИЧЕСКАТА
ИНФОРМАЦИЯ В НАЦИОНАЛНАТА СТАТИСТИЧЕСКА СИСТЕМА НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

Април, 2010

СЪДЪРЖАНИЕ

1. ВЪВЕДЕНИЕ	3
2. ХАРАКТЕРИСТИКИ НА ИЗСЛЕДВАНЕТО.....	3
2.1. Цели.....	3
2.2. Подход.....	3
2.3. ХАРАКТЕРИСТИКИ	4
3. АНАЛИЗ НА РЕЗУЛТАТИТЕ	6
3.1. ОБЩА ХАРАКТЕРИСТИКА НА ИЗСЛЕДВАНИТЕ ЕДИНИЦИ	6
3.2. ОЦЕНКА НА КОМПОНЕНТИТЕ НА КАЧЕСТВОТО.....	7
3.3. ОЦЕНКА НА РАЗХОДИТЕ И НАТОВАРВАНЕТО НА РЕСПОНДЕНТИТЕ.....	17
3.4. ОЦЕНКА НА ДОКУМЕНТИРАНЕТО НА КАЧЕСТВОТО	17
3.5. Някои коментари по компонентите	18
4. ИЗВОДИ.....	20
4.1. РЕЗУЛТАТИ.....	20
4.2. НАСОКИ ЗА ПОДОБРЕНИЕ.....	21
5. ПРИЛОЖЕНИЯ	22
<i>ПРИЛОЖЕНИЕ 1: ВЪПРОСНИК ЗА САМООЦЕНКА НА КАЧЕСТВОТО В НАЦИОНАЛНАТА</i>	
<i>СТАТИСТИЧЕСКА СИСТЕМА</i>	<i>22</i>
<i>ПРИЛОЖЕНИЕ 2: КОЛИЧЕСТВЕНО ИЗСЛЕДВАНЕ, ПРОЦЕНТНИ РАЗПРЕДЕЛЕНИЯ</i>	<i>22</i>

1. ВЪВЕДЕНИЕ

Оценката и непрекъснатото подобряване на качеството на статистическата информация са приоритетни направления в статистическата дейност на Националната статистическа система (НСС).

Настоящият анализ представя резултатите от проведеното за първи път изследване „Самооценка на качеството на статистическата информация в НСС“, в рамките на споразумение за субсидия за дейността „Осигуряване на качеството в Националната статистическа система“, финансирана от Евростат и НСИ. При това изследване беше проучено мнението на експерти от Националната статистическа система (НСС) относно качеството на подготвяната от тях статистическа информация.

Реализацията на това първо изследване на качеството в НСС е съобразена с опита на Националния статистически институт (НСИ) ¹, в който оценката на качеството е регулярна практика в статистическия процес, в съответствие с регламентите на ЕК и Съвета и изискванията на Евростат.

2. ХАРАКТЕРИСТИКИ НА ИЗСЛЕДВАНЕТО

2.1. Цели

- Оценка на качеството на статистическата информация по отделните негови компоненти;
- Формиране на обща оценка за качеството;
- Оценка на разходите и натоварването на респондентите;
- Оценка за документирането на качеството;
- Формулиране на изводи и насоки за подобряване на качеството в НСС.

2.2. Подход

Обхват: ***Органите на статистиката и Българска народна банка***

Средство: ***Въпросник за самооценка на качеството в НСС***

електронен въпросник/ е-мейл:

- въпросникът е разработен от НСИ, на база: DESAP condensed version, CoP Questionnaire и Въпросник за самооценка на качеството в НСИ (2008);
- въпросникът е предварително тестван в НСИ в периода 26.02.-9.03.2010.

Период: ***м. март 2010***

Степен на отговорилите единици: **100 %**

Степен на отговаряне на въпросите в анкетната карта: **93,1%**

Обработка на информацията **SPSS** (таблици на едномерни и двумерни разпределения/крос-таблици)
MS Office/Excel (аналитични таблици, индикатори и диаграми)

“Въпросникът за самооценка на качеството в НСС” е разработен на база Европейския въпросник за самооценка на качеството на статистическите изследвания „Self Assessment

¹ През 2005 г., в НСИ за първи път е приложен въпросникът DESAP и е направена самооценка за качеството на данните на шест статистически области, от експерти на НСИ;

През 2008 г. е проведено първото изследване за качеството на 62 статистическите продукти в НСИ.

Checklist for Survey Managers (*DESAP condensed version*)”, Въпросника за внедряване на принципите на Кодекса на Европейската статистическа практика (*CoP Questionnaire*) и Въпросника за самооценка на качеството в НСИ (2008).

С цел подобрене и оптимизиране на структурата и съдържанието на въпросника, той беше предварително тестван от експерти в НСИ в периода 26.02.2010-09.03.2010 г. Чрез експериментирането на разработения инструментариум се тестваха включените въпроси, тяхното формулиране, и посочените отговори. Оценен е начинът на приемане на въпросите от страна на респондентите и проблемите при попълване на въпросника. Процедурата на предварително тестване на въпросника подпомогна неговата оптимизация по отношение на дизайна и структурата на изучаваните категории характеристики (въпроси) с техните разновидности (отговори). Общото заключение от тестването на въпросника в НСИ е, че настоящият въпросник има място в практиката на НСС като средство за мониторинг на качеството на статистическата дейност на национално равнище.

2.3. Характеристики

Отделните компоненти на качеството и други допълващи елементи за осъществяване на по-горе посочените цели, са оценени посредством следните характеристики:

Компонент	Характеристики
Приложимост	- степен на наличност на информацията за удовлетворяване на основните потребители; - честота на срещите/контактите с основните потребители за проучване техните потребности (вкл. нововъзникващи и приоритетни) от статистическа информация; - подписани споразумения за взаимен обмен на данни.
Точност	- свръхобхват; - недообхват; - неправилна класификация на статистическите единици; - необходимост от редакция на първичните данни (според наличните грешки в първичните данни); - изчислявани стандартни показатели за качеството и измерители на точността.
Навременност и точност на представяне	- разлика във времето между отчетния период и първото публикуване на предварителните/окончателните резултати; - степен на спазване на планираните дати за публикуването на статистическата информация; - систематичност на събиране на информация за навременността и точността на представяне на статистическата информация; - публикуване на промените в предварителния календар за разпространение на данните и обявяване на новата дата.

Достъпност и яснота	- проследяване на използването на официалния уебсайт за различни групи потребители; - степен на проучване на мнението на потребителите относно съдържанието и начина на представяне на статистическите резултати; - наличност на единен стандартен формат за представяне на статистическите метаданни на потребителите; - степен на предоставяне на метаданни на потребителите; - оценка на степента на представянето на данните в Интернет; - наличие на бележки към статистическите таблици относно тълкуването на данните и използването на свързана статистическа информация.
Сравнимост	- степен на сравнимост между отделните изследвания (спрямо използваните понятия и дизайна на други важни статистически изследвания); - степен на сравнимост във времето (по отношение на предходните периоди); - степен на документиране и анализиране на различията във времето; - наличие на направени промени през последните 2 години с цел подобряване на сравнимостта на данните.
Съгласуваност	- комбиниране на резултатите от изследвания с различна периодичност - съгласуваност на данните в рамките на дадена социално-икономическа област (надеждно комбиниране на резултатите с данни от други източници, включително важни неофициални статистически данни); - съгласуваност на данните с данни от административни източници; - документирането и анализирането на прекъсванията в динамичните редове.
Обща оценка за всеки от компонентите на качеството	Използвана е три степенна скала: висока (> 75%); средна (25-75%); ниска (< 25%)
Разходи и натоварване	- съобразяване на разходите с ползите от получените статистически данни; - равномерно разпределение на натоварването на респондентите; - използване на електронни средства за получаване на информация от респондентите.
Документиране на качеството	- вид на документацията за оценката на качеството; - вид на документацията на качеството на статистическия продукт за периода 2010–2012 г.

3. АНАЛИЗ НА РЕЗУЛТАТИТЕ

Анализът на резултатите е насочен към описание на структурата на характеристиките на компонентите на качеството и допълващите го елементи, взаимните връзки между тях, както и на общите оценки за компонентите. Анализирани са:

- показателите за компонентите на качеството (относителни дялове (%) на оценките на съответните признаци);
- показателите за значимостта на компонентите за качество (относителни дялове (%) на общите оценки съобразно степените за качество (висока/средна/ниска); индикаторите за компонентите на качеството (средни величини на степените за качеството - висока (6), средна (4), ниска (2), претеглени с броя на единиците на наблюдение²).

3.1. Обща характеристика на изследваните единици

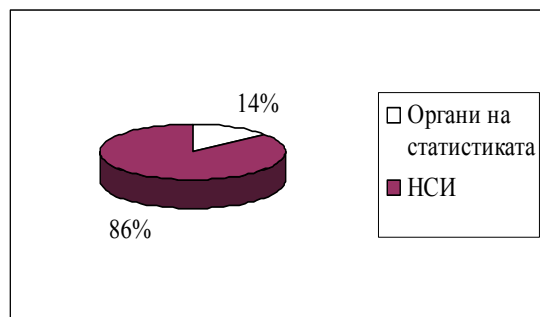
Националната статистическа система се състои от НСИ, другите органи на статистиката и БНБ³, които извършват статистическата дейност в държавата, чрез провеждане на периодични или еднократни изследвания, включени в Националната статистическа програма. Статистическата система на България се базира главно на изследвания, като делът на използваните административни източници е все още малък в сравнение с други европейски страни.

Настоящата самооценка е приложена само за другите органи на статистиката и БНБ. В анализа е използван терминът „органи на статистиката”, като синоним на „респонденти” предоставили информацията за самооценката, като в това число се включва и БНБ.

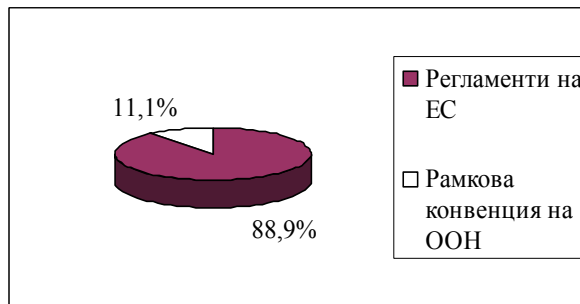
НСИ реализира 86% от изследванията/дейностите включени в НСП 2010. Органите на статистиката провеждат самостоятелни статистически изследвания и осигуряват важни административни данни. Делът на самостоятелните изследвания в Раздел II: План за статистическите дейности на органите на статистиката от НСП 2010 възлиза на 14% от всички задачи включени в програмата (Фиг. 1).

В статистическата си дейност органите на статистиката прилагат принципите заложили в европейски и международни нормативни документи - 88,9 % прилагат регламенти на ЕС, свързани с качеството, а около 11 % рамкова конвенция на ООН (Фиг. 2).

Фиг.1 Разпределение на участието в НСП 2010



Фиг.2 Прилагани европейски и международни нормативни документи



² $I_{\text{НА КОМПОНЕНТ}} = \frac{\sum (\text{степен } 6 \times \text{брой на оценките "Висока"} + \text{степен } 4 \times \text{брой на оценките "Средна"} + \text{степен } 2 \times \text{брой на оценките "Слаба"}}{\text{общия брой на единиците на наблюдение}}$

³ Закона за статистиката Чл. 3. (1) <http://www.nsi.bg/pagebg.php?P=62&SP=163>

Общата характеристика на изследванията, провеждани от органите на статистиката, на база НСП 2010 е следната: Органите на статистиката провеждат самостоятелни статистически изследвания или събират данни, които са източник на информация за определени изследвания от НСП.

Разработването, производството и разпространението на макроикономическа и финансова статистика е регламентирано в Меморандум за сътрудничество между НСИ, БНБ и Министерство на финансите.

Основните особености на дейностите провеждани от органите на статистиката са следните:

- концентрация в отделни области - обществено здраве и безопасни условия на труд, въздушния и морски транспорт, селското стопанство (относно преброяванията, структурата на земеделските стопанства, производството на земеделски продукти, използването на територията и земното покритие и агро-екологичните показатели) и статистиката на опасните отпадъци, както и в митническата статистика и системата Интрастат.
- поддържане на връзки и диалог с респондентите в рамката на общата институционална среда;
- задължително участие на респондентите;
- преобладаване на изчерпателните изследвания - около 68%, и по-малко приложение на извадковите и на изследванията базирани на административни източници – съответно 27 % и 5 %;
- прилагане на общи и специализирани национални класификации, номенклатури и стандарти;
- съобразяване на разпространението на резултатите от изследванията с общите изисквания, включени в НСП - чрез интернет сайтовете на съответните институции, общите и специализирани публикации, предоставяне на данни на Евростат, попълване въпросници на други международни организации и предоставяне на информационни услуги.

Спецификите на изследванията дават отражение при отговарянето по отделните въпроси и формирането на обобщените резултати от самооценката за качеството.

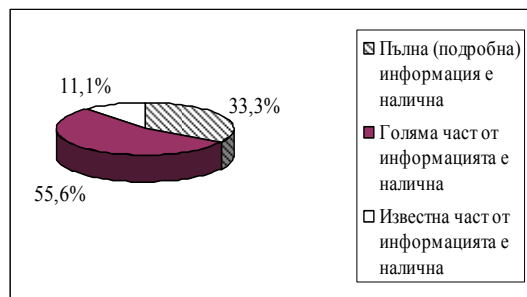
3.2. Оценка на компонентите на качеството

3.2.1. Оценка на компонента “Приложимост”

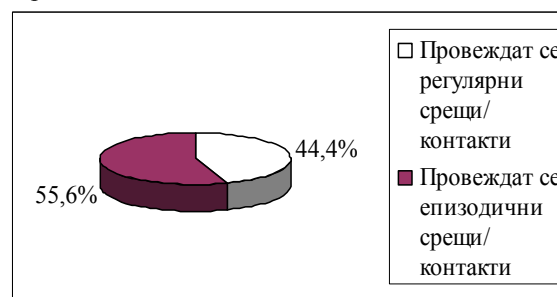
При оценка на наличността на информацията за удовлетворяване на основните потребители, повече от половината органи на статистиката считат, че информацията е в голяма степен достатъчна за потребителите, а една трета от тях предлагат пълна (подробна) информация (Фиг. 3).

Провежданите срещи/контакти с основните потребители са от изключително значение за запознаване с техните потребности и съобразяване на производителите на статистическа информация с принципа „търсене-предлагане”. Преобладаващи са епизодичните срещи/контакти с потребителите за повече от половината от органите на статистиката. Обратната връзка с потребителите допринася за своевременното реагиране при планирането на производството на необходимата статистическа информация и при отчитане на нововъзникващи и приоритетни потребности на потребителите (Фиг. 4).

Фиг.3 Оценки за наличност на информацията

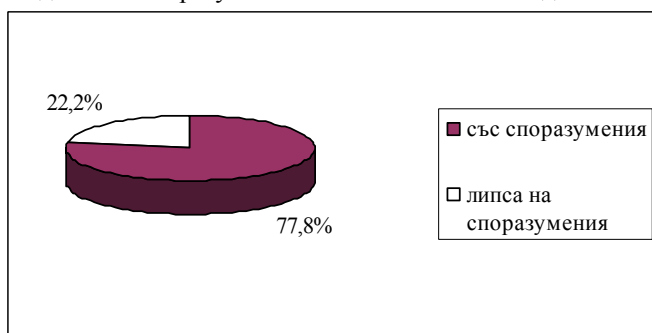


Фиг.4 Оценки за срещи/контакти с основните потребители



Относно съществуващата нормативно регламентирана процедура⁴ за взаимни споразумения за обмен на данни между националните институции, над три четвърти от изследваните единици са потвърдили, че имат сключени споразумения. Такива споразумения липсват за 22% от органите на статистиката (Фиг. 5).

Фиг. 5 Подписани споразумения за взаимен обмен на данни

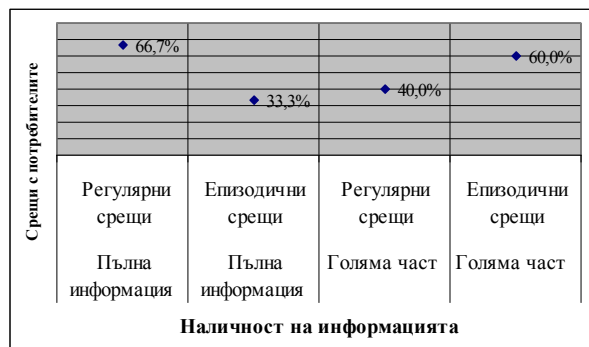


При комбиниране на оценките за отделните характеристики на компонента може да се представи съответствието между отделните оценки по различните критерии. За компонента „Приложимост“ комбинираните оценки за „налична информация и срещи/контакти с потребителите“ и „налична информация и споразумения за обмен на данни“ може да се визуализира като точки на съвпадение на отделните характеристики. Делът на органите на статистиката, които предлагат пълна информация на потребителите съответно провеждат регулярни срещи с потребителите, е 66,7 % (Фиг.6).

Съществуващите споразумения за обмен на данни са определящи за степента на наличната информация - над две трети от всички органи на статистиката, които имат подписани споразумения, предлагат голяма част от информацията, а 28,6% от тях - пълна подробна информация. Въпреки липсата на споразумения половината от единиците на наблюдение могат да предложат голяма част от информацията на потребителите, а останалите – известна част от информацията (Фиг.7).

⁴ Съгласно [Правилника за разпространение на статистически информационни продукти и услуги на НСИ](#), чл. 58(1), Отдел „Връзки с потребителите“ осъществява предоставянето на безплатна статистическа информация на министерства, ведомства и други институции по сключени споразумения за информационен обмен.

Фиг.6 Комбинирани оценки за наличност на информацията и срещи с основните потребители



Фиг.7 Комбинирани оценки за наличност на информацията и споразумения за обмен на данни

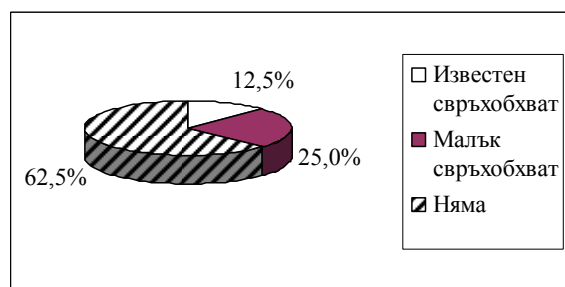


3.2.2. Оценка на компонента “Точност”

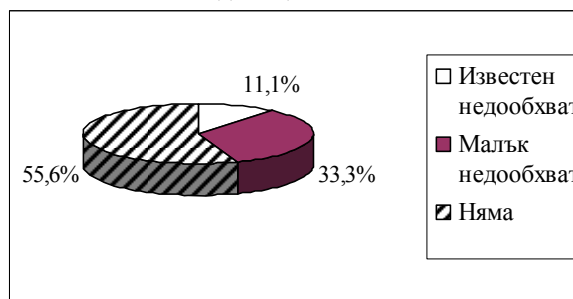
При оценка на компонента „точност”, липсва отчетен свръхобхват при наблюдаваните статистически единици при 62.5 % от органите на статистиката. Една четвърт от тях са оценили свръхобхвата, като малък, а за 12,5 % - е отчетен известен свръхобхват. Липсват оценки за значителен свръхобхват (Фиг.8).

Повече от половината органи на статистиката не са отчетели недообхват при наблюдаваните статистически единици. Недообхватът е оценен като малък от една трета от единиците. Известен недообхват е посочен от 11,1% от органите на статистиката. Липсват оценки за значителен недообхват (Фиг.9).

Фиг. 8 Оценки за отчетен свръхобхват на статистическите единици в НСС

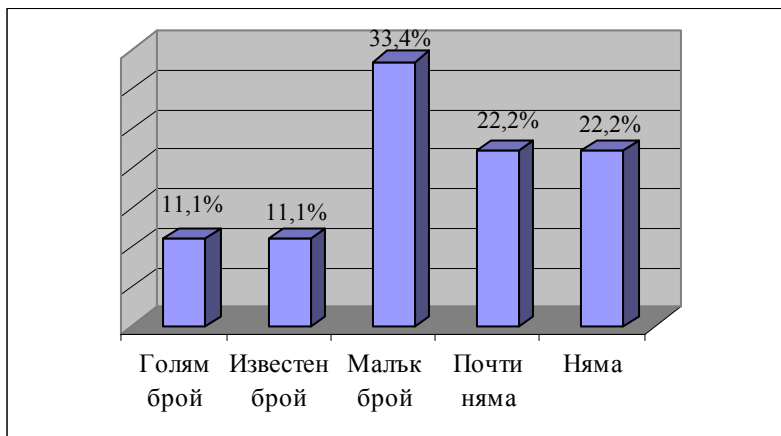


Фиг.9 Оценки за отчетен недообхват на статистическите единици в НСС



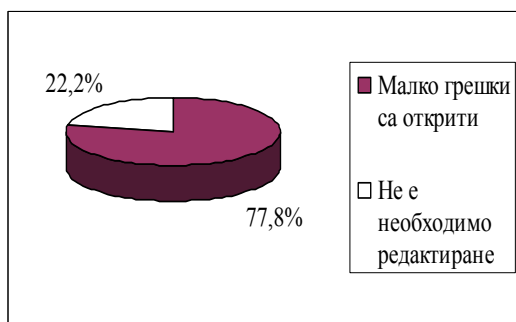
По отношение на случаите на неправилно отнасяне в класификацията на наблюдаваните статистическите единици, почти няма и липсва неправилна класификация според 44,4% от органите на статистиката. Само една трета от тях отчитат малко на брой неправилно класифицирани единици (Фиг.10).

Фиг. 10 Оценки за неправилна класификация на статистическите единици

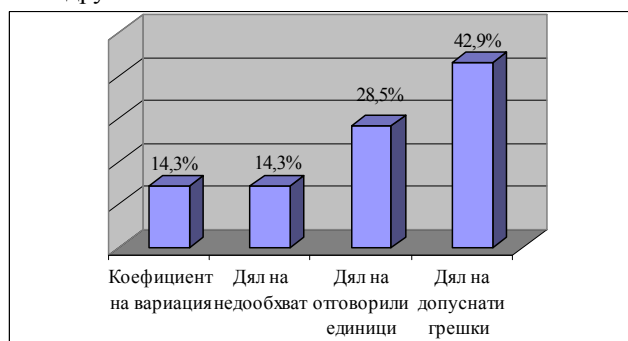


Удовлетворителна е оценката на преобладаващата част от изследваните единици, че първичните данни се проверяват и не е необходимо редактирането им. Според по-малко от една четвърт от тях са открити малко грешки, които трябва да бъдат коригирани в първичните данни.

Фиг. 11 Оценки за редакцията на първичните данни



Фиг. 12 Оценки за изчисляваните стандартни и други показатели за качеството



Близо 43% от органите на статистиката изчисляват дял на допуснатите грешки, а над една четвърт от тях изчисляват дял на отговорилите статистически единици. Само 14,3 % от органите на статистиката изчисляват коефициент на вариация и дял на недообхвата. Анализираният тук резултат показва, че броят на изчисляваните стандартни показатели за точността не е голям. Това може да се обясни с факта, че органите на статистиката провеждат предимно изчерпателни изследвания.

Някои от отговорите са съобразени със специфичните подходи използвани в отделните органи на статистиката. Например, че данните, събирани за целите на статистиката на платежния баланс и международната инвестиционна позиция са с различни източници и подходът за измерване на показателите за качеството е диференциран.

3.2.3. Оценка на компонента “Навременност и точност на представяне”

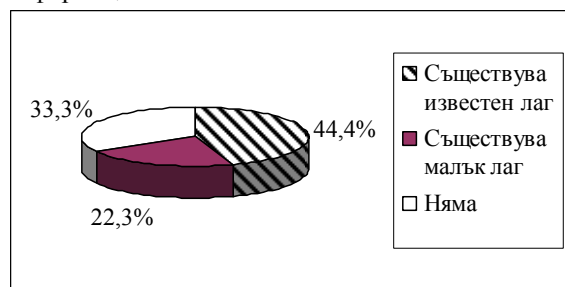
При оценка на този компонент, някои от органите на статистиката не могат да оценят навременността по смисъла на разликата във времето между отчетния период и първото

публикуване на предварителните/окончателните резултати, тъй като не са органи по разпространение на данните. Те се съобразяват с вътрешен времеви график и предоставят събраната информация в определените срокове по инструкция за взаимен обмен на данни с НСИ.

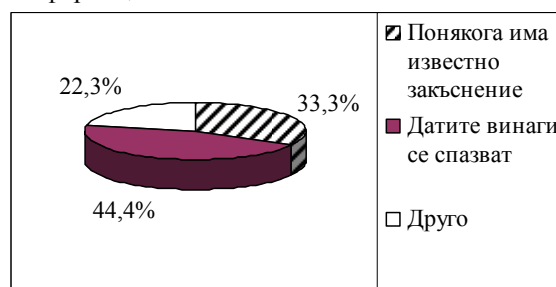
Няма закъснение при публикуване на информацията за 33,3 % от органите на статистиката. 44,4 % от тях посочват съществуване на известен лаг във времето, който е в рамките на приет график. По-малко от една четвърт от органите на статистиката отчитат съществуването на малък лаг (Фиг. 13).

Датите на публикуване винаги се спазват от 44,4%. Липсват оценки за значително закъснение при предоставяне на резултатите, а според една трета понякога се получава известно закъснение при публикуването (Фиг. 14).

Фиг. 13 Оценки за навременност на информацията в НСС



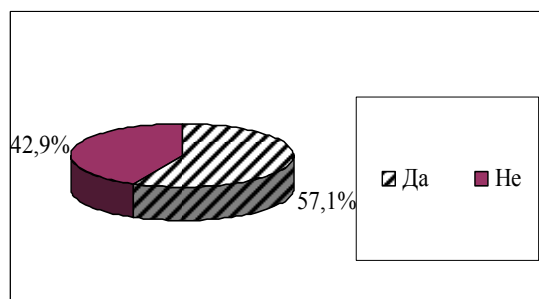
Фиг. 14 Оценки за точността на представяне на информацията в НСС



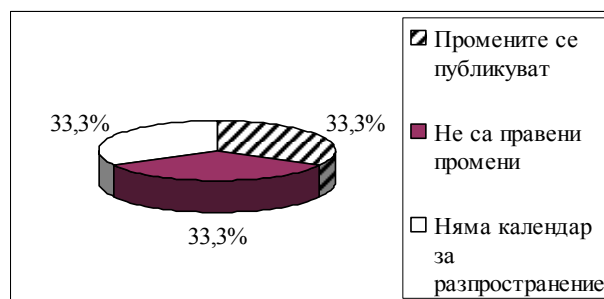
При оценка на характеристиката „систематично събиране на информация за навременността и точността на представяне”, повече от половината органи на статистиката (57,1%), които са предоставили отговор на въпроса, систематично събират информация (Фиг. 15).

Съответно една трета от органите на статистиката публикуват направените промени в предварителния календар за разпространение на данните. Също една трета от органите на статистиката не правят промени в Календара за разпространение. Нямат Календар за разпространение останалите 33,3% от органите на статистиката, които не са орган по разпространение на статистическа информация (Фиг.16).

Фиг. 15 Оценки за систематичното събиране на информация за навременността и точността



Фиг. 16 Оценки за публикуване на промените в Календара на разпространение

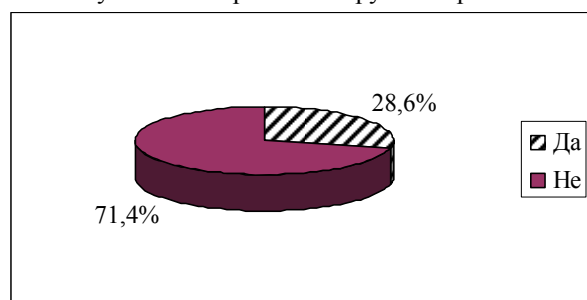


3.2.4. Оценка на компонента „Достъпност и яснота”

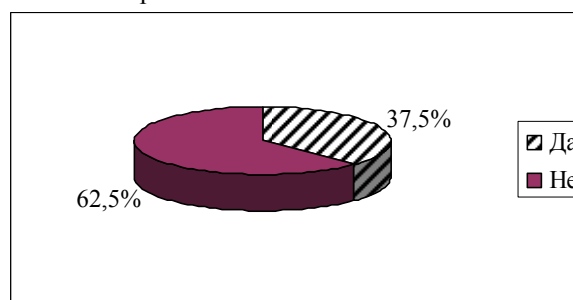
При оценка на компонента „Достъпност и яснота”, 71,4% от органите на статистиката не проследяват използването на уебсайта им от различните групи потребители. Останалите органи на статистиката редовно наблюдават използването на информацията на уебсайта от потребителите (Фиг.19).

Мнението на потребителите относно съдържанието и начина на представяне на статистическите резултати се проучва от 37,5 % от органите на статистиката (Фиг.20).

Фиг.19 Оценки на използването на уебсайта за различни групи потребители



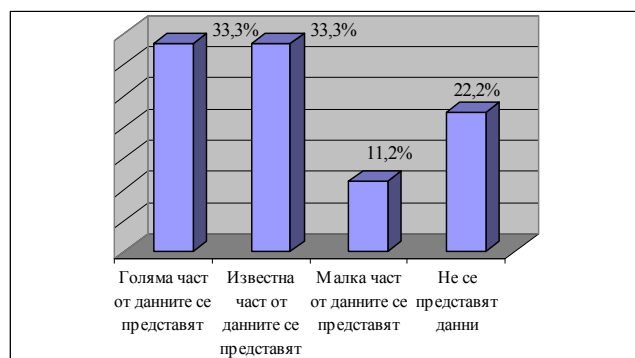
Фиг.20 Оценки за проучване на мнението на потребителите



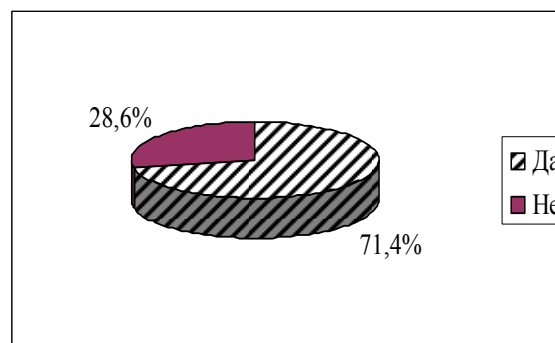
Повече от половината органи на статистиката представят голяма и известна част от данните си в Интернет, но по-малко от една четвърт от тях не публикуват информация в Интернет (Фиг. 21).

Делът на органите на статистиката, които са предоставили отговор на този въпрос в анкетата, които имат изграден единен стандартен формат за представяне на статистическите метаданни на потребителите е 71,4 %. Над една четвърт от органите на статистиката все още нямат такъв стандарт. (Фиг. 22).

Фиг. 21 Оценки за представяне на данните в Интернет

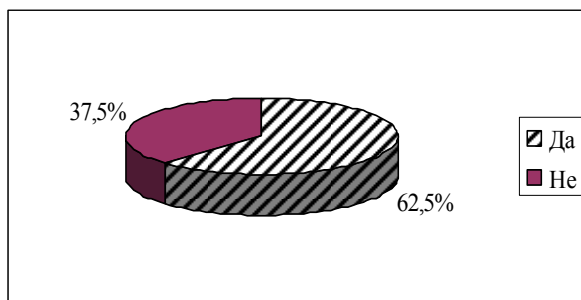


Фиг. 22 Единен стандартен формат за представяне на статистическите метаданни на потребителите



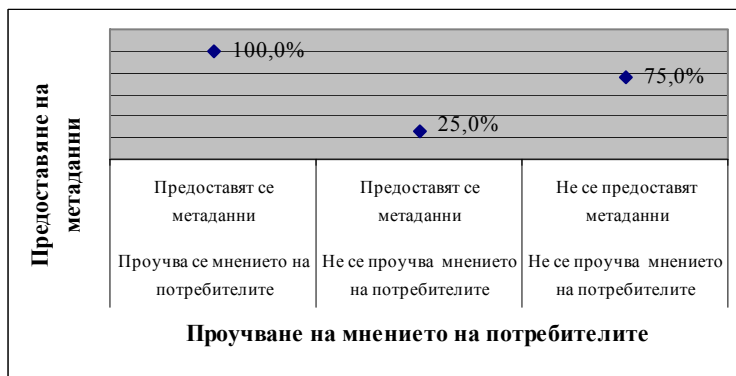
При оценката на въпроса „Включват ли се бележки към статистическите таблици относно тълкуването на данните и използването на свързана статистическа информация?” повече от половината от органите на статистиката са дали утвърдителен отговор, т.е. по-голямата част от органите на статистиката улесняват потребителите си за по-ясното възприемане на данните и избягване на неразбиране или двусмислие (Фиг. 23).

Фиг. 23 Включени бележки към статистическите таблици



При комбиниране на оценките за отделните характеристики на компонента „Достъпност и яснота”, може да се представи съответствието между „проучване на мнението на потребителите относно представянето на статистическите резултати” и съответно „предоставени метаданни на потребителите”. Всички органи на статистиката, които са посочили че проучват мнението на потребителите съответно и предоставят метаданни. 25% от органите на статистиката, които не проучват мнението на потребителите предоставят метаданни. 75% от органите на статистиката са посочили, че не проучват мнението на потребителите и не предоставят метаданни (Фиг.24). Потребителите на статистическа информация имат правото да бъдат информирани за методиките на изследванията, както и за резултатите, без предварителен подбор от гледна точка на техните цели и интереси.

Фиг. 24 Комбинирани оценки за проучване на мнението на потребителите и предоставяне на метаданни

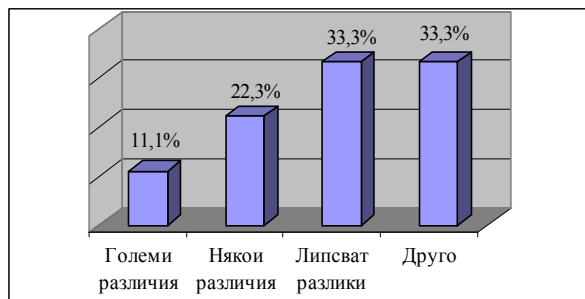


3.2.5. Оценка на компонента “Сравнимост”

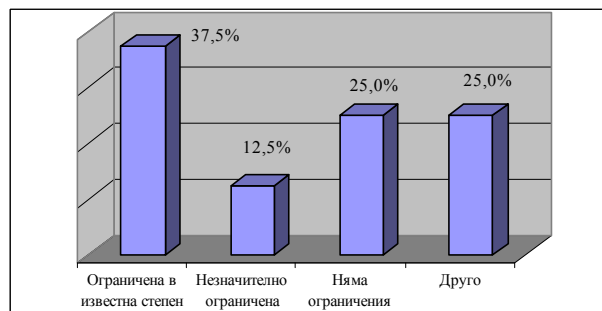
При оценка на компонента „Сравнимост”, за една трета от органите на статистиката липсват различия с други важни статистически данни от други изследвания. Някои различия се наблюдават при 22,3% от органите на статистиката. Големи различия са отбелязани само от 11,1 % от органите на статистиката. В позицията „Друго” са включени отговори, че не се оценява сравнимостта от органите на статистиката, поради неприложимост на характеристиките на компонента към статистическата дейност. (Фиг. 25).

Сравнимостта във времето е оценена като ограничена при над една трета от органите на статистиката, а една четвърт от тях считат, че тя не е ограничена във времето. В позицията „Друго” е посочено, че не се оценява сравнимостта във времето от органите на статистиката, поради неприменимост на характеристиките на компонента. (фиг. 26).

Фиг. 25 Оценки на сравнимостта между отделните изследвания



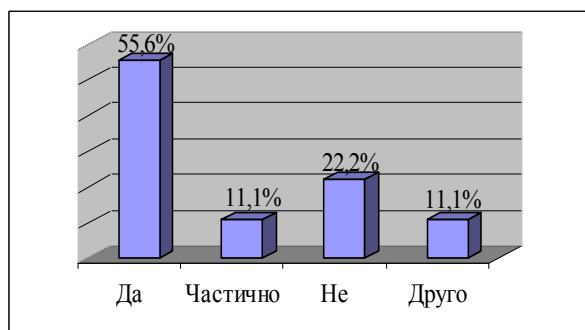
Фиг. 26 Оценки на сравнимостта във времето



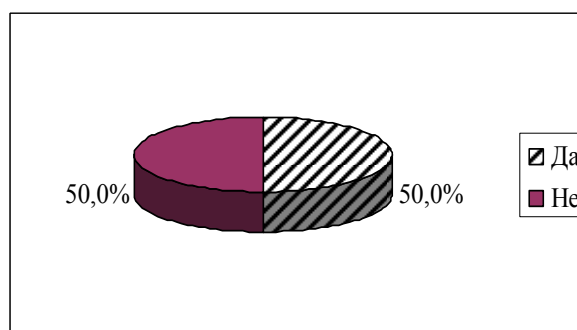
Преобладаващата част от органите на статистиката (55,6%) документират отчетените различия във времето, докато по-малко от една четвърт от тях не документират разликите и не ги анализират (Фиг. 27).

Половината от органите на статистиката, които са посочили отговор, са направили промени с цел подобряване на сравнимостта на данните през последните две години (Фиг. 28).

Фиг. 27 Оценки за документиране и анализиране на различията във времето



Фиг. 28 Оценки за промени с цел подобряване на сравнимостта на данните, през последните две години

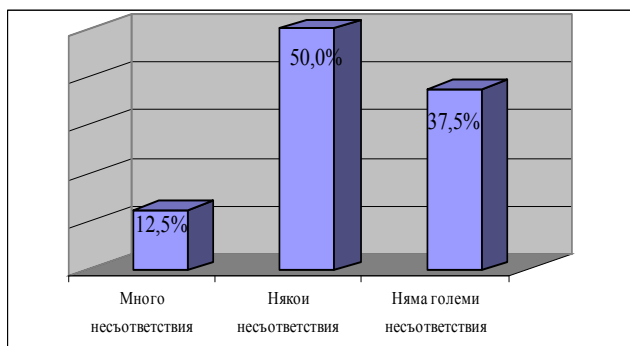


3.2.6. Оценка на компонента “Съгласуваност”

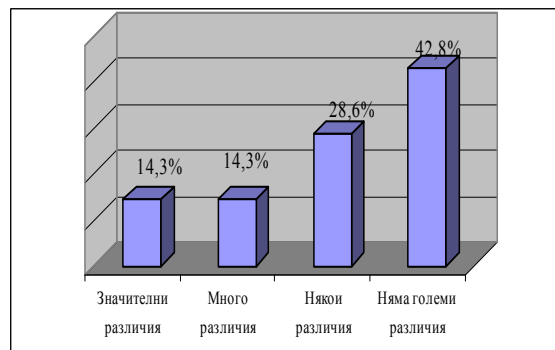
При оценка на този компонент, половината от органите на статистиката, които са дали отговор, отчитат някои несъответствия при комбинирането на резултати от изследвания с различна периодичност, а според 37,5% от тях няма големи несъответствия (Фиг. 29).

При съгласуването на данните в рамките на дадена социално-икономическа област според 42,8% от органите на статистиката няма големи различия, а 28,6% от тях отчитат само някои различия (Фиг. 30).

Фиг. 29 Оценки за комбинирането на резултатите от изследвания с различна периодичност

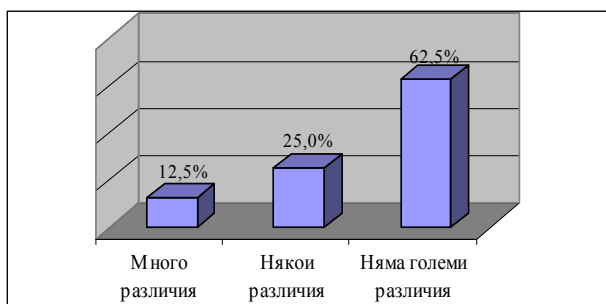


Фиг. 30 Оценки за съгласуваността на данните в рамките на дадена област

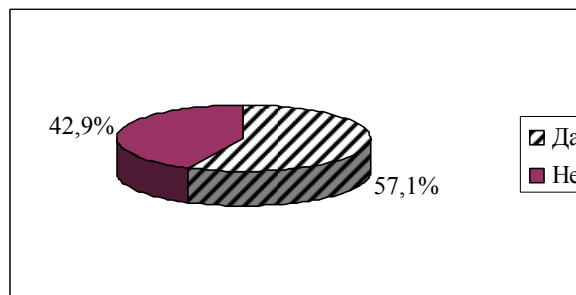


При съгласуването на данните с данни от административни източници повече от половината от изследваните единици отбелязват, че няма големи различия, а според 25% се срещат някои различия (Фиг. 31).

Фиг. 31 Оценки за съгласуваност на данните с данни от административни източници



Фиг. 32 Оценки за документиране и анализиране на прекъсванията в динамичните редове



повече от половината от органите на статистиката, които са предоставили отговор на този въпрос, документират и анализират систематично прекъсванията в динамичните редове (Фиг. 32).

3.2.7. Обща оценка на значимостта на компонентите на качеството

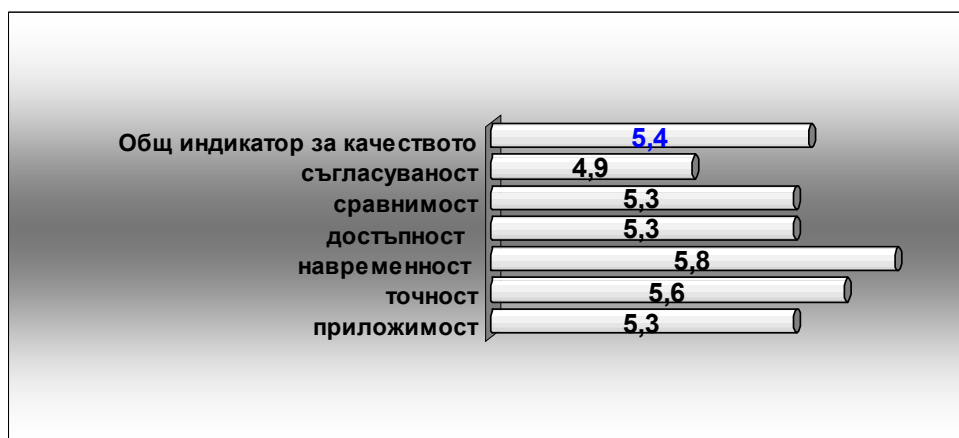
С общата оценка на компонентите на качеството се създава възможност те да бъдат оценени паралелно, както според дадените оценки, така и според индикаторите за компонентите на качеството. По този начин се разширява възможността за сравнителен анализ между отделните компоненти. Прегледът на получените резултати установява, че преобладаващата част от органите на статистиката (88,9 %) са оценили с високи оценки (б), на първо място компонентът „навременност и точност на представяне“, а на второ „точността“ - 77,8% от единиците на наблюдение. Благоприятен е фактът, че липсват ниски оценки за компонентите (Таблица 1).

Таблица № 1 Общи оценки на компонентите на качеството и индикатори на компонентите.

Компоненти на качеството	Висока оценка (6)	Средна оценка (4)	Ниска оценка (2)	Индикатори ⁵
Приложимост	66,70%	33,30%	-	5,3
Точност	77,80%	22,20%	-	5,6
Навременност и точност на представяне	88,90%	11,10%	-	5,8
Достъпност и яснота	66,70%	33,30%	-	5,3
Сравнимост	66,70%	33,30%	-	5,3
Съгласуваност	44,40%	55,60%	-	4,9
Общ индикатор за качеството⁶				5,4

Сравнителната характеристика между компонентните индикатори потвърждава, че като цяло най-високо е оценен компонентът „Навременност и точност на представяне”, следван от „Точността“. Това е в съответствие с преобладаващите високи оценки за тези компоненти в сравнение с оценките за другите компоненти. С еднакви стойности са компонентните индикатори за „приложимост”, „достъпност и яснота” и „сравнимост”, които са 5,3. Най-ниско е подреждането на компонента Съгласуваност, който е оценен с най-малко високи оценки (44,4%) и най-много средни оценки (55,6%) в сравнение с останалите компоненти. (Фиг. 33).

Фиг. 33 Индикатори на компонентите на качеството



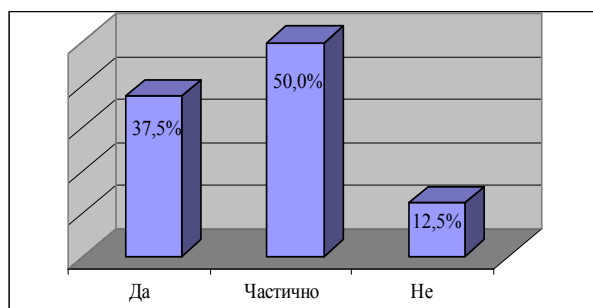
⁵ Компонентните индикатори са средни аритметични от баловите оценки, претеглени съответния брой на единиците на наблюдение

⁶ Общият индикатор за качеството е изчислен, като средна аритметична на компонентните индикатори

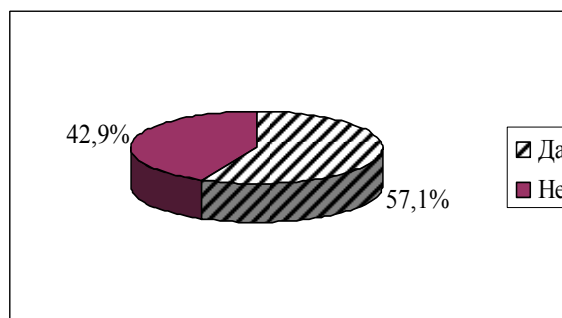
3.3. Оценка на разходите и натоварването на респондентите

При оценка на разходите и натоварването на респондентите, 37,5% от органите на статистиката, които са посочили отговор на въпроса, считат, че разходите са съобразени с ползите от получените статистически данни. Половината от органите на статистиката смятат, че разходите са съобразени частично и само 12,5% са на мнение, че те не са съобразени (Фиг. 34).

Фиг. 34 Оценки за съобразяване на разходите с ползите от получените статистически данни



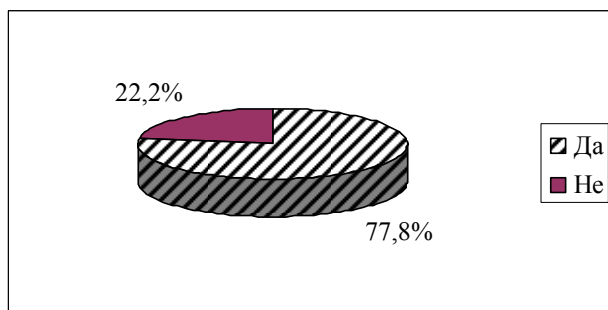
Фиг. 35 Оценки относно равномерното натоварване на респондентите



Повече от половината от органите на статистиката определят натоварването на респондентите като равномерно предвид задълженията на респондентите за предоставянето на данни, а 42,9 % от тях са на противоположното мнение (Фиг. 35).

Използването на електронни средства значително съкращава времето за предаване на информацията, като намалява и натоварването на респондентите. Преобладаващата част от органите на статистиката използват електронни средства за получаване на информация от респондентите, а под една четвърт от тях не използват такива електронни средства (Фиг. 36).

Фиг. 36 Оценки на използването на електронни средства за получаване на информация от респондентите

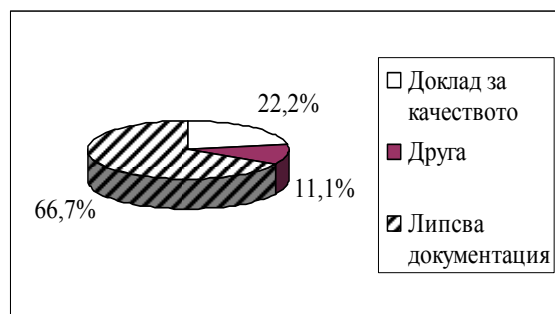


3.4. Оценка на документирането на качеството

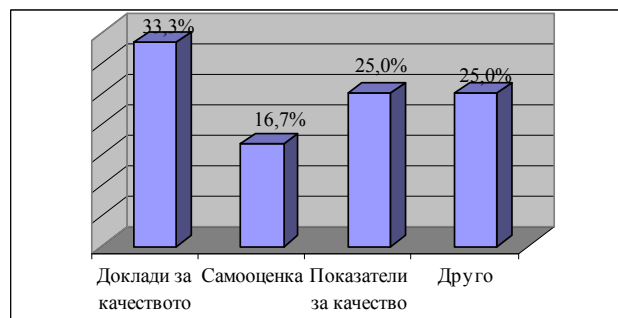
Тази оценка е свързана с вида на документацията за оценката на качеството; предпочитан вид на документацията на качеството на статистическия продукт при планиран мониторинг за периода 2010–2012 г. При преобладаващата част от органите на статистиката (66,7%) качеството на статистическите данни не се документира. По-малко от

една четвърт от органите на статистиката изготвят доклади за качество, а 11,1%) от тях документират качеството и чрез периодичната му оценка и обхвата на събираните данни (Фиг. 37).

Фиг. 37 Оценки за документиране на качеството



Фиг. 38 Оценки за документиране на качеството в периода 2010-2012



На въпроса „Как бихте документирали качеството на Вашия статистически продукт, ако планирате мониторинг за него в периода 2010–2012 г.?” една трета от органите на статистиката предпочитат доклад за качество, а една четвърт - показатели за качеството. Самооценката като подход за текущо оценяване на качеството е заявена от 16,7 % от органите на статистиката, а една четвърт от тях не планират документиране на качеството (фиг. 38).

3.5. Някои коментари по компонентите

След оценката за всеки компонент на качеството органите на статистиката и БНБ са представили и своите конкретни коментари.

Най-много от мненията са свързани с насоките за подобряване, предвид обстоятелството, че непрекъснато се търсят начини за подобряване на качеството на информацията:

По отношение на компонента „Приложимост”:

- Важно е по-голяма част от информацията да стане достъпна за потребителите и да отговаря по-пълно на техните потребности.
- Необходимо е разширяване на обхвата на предоставяната информация с цел прозрачност и проследимост на извършваните изчисления.
- Подходът за подобряване е насочен към оценка на промените в нуждите на потребителите и съобразяване на формите на информационно обслужване към техните потребности.

По отношение на компонента „Точност”:

- Не се отчитат грешки на обхвата, тъй като се процедира с цялата съвкупност от наблюдавани единици и по-тази причина липсва свръхобхват или недообхват.
- Възможна е неправилна класификация на единиците поради технически грешки при въвеждане на първичните данни.
- Необходимо е задълбочаване на анализа на входящата информация с използване на данни от други административни източници.
- Подходът за подобряване е насочен към продължаващ стриктен контрол.

По отношение на компонента „Навременност и точност на представяне“:

- Данните винаги се представят в регламентираните срокове освен когато поради външни причини (обмен на данни с други институции и т.н.) не се наложи промяна в сроковете.
- Подобряването по този компонент на качеството трябва да бъде свързано с изграждането на единна информационно-техническа среда за генериране на отчетните форми на респондентите (вкл. вътрешна верификация доколкото е възможно), тяхното изпращане в органа по статистика, извършването на съответните проверки и верификации между тях, изпращането в НСИ и от там в Евростат.
- Подходът за подобряване е насочен към максимално скъсяване на времето между отчетния период и публикуването.

По отношение на компонента „Достъпност и яснота“:

- В редовните печатни и електронни издания се предоставя ясна и разбираема статистическа информация на агрегирано ниво.
- Представената информация е достъпна и удобна за ползване, но наблюдаваните характеристики на процеса понякога са недостатъчно обяснени и неразбираеми за масовия потребител.
- Определено съществува резерв за подобряване на практиката по предоставяне на информация на потенциалните потребители.
- От голямо значение ще бъде предоставените данни да бъдат придружени с описание на по-достъпен език за външни ползватели с цел правилното разпределение на данните в съответните формати за изчисления и докладване. Това ще синхронизира данните за показатели, които се докладват от органите на статистиката до различни институции.
- Подходът за подобряване е насочен към анализ на възможностите за разширяване на данните и начина на ползване.

По отношение на компонента „Сравнимост“:

- При събиране, обработване и предаване на данните се използват утвърдените методологии на Евростат.
- Сравнимостта на данните се постига чрез преводни таблици на номенклатурите (когато се налага).
- Изследванията са хармонизирани с европейските регламенти в съответната област, което гарантира възможността за вътрешна и външна сравнимост на данните.
- Ограничена сравнимост се констатира при динамични структури, търпящи развитие. Някои показатели не са сравними във времето поради промени в начина на отчитането.
- Чрез усъвършенстване на информационните масиви се прави опит за разрешаване на съществуващите проблеми със сравнимостта във времето.
- Подходът за подобряване е насочен към непрекъснато проследяване на нормативните и други национални и международни промени, свързани с конкретните изследвания и своевременната им адаптация.

По отношение на компонента „Съгласуваност“:

- Възможността данните да бъдат успешно комбинирани и съчетавани е голяма, но само когато се отчита различният начин, по който са получени и той се взема предвид при всички съпоставки.

- Съгласуваността е част от съчетаването на характеристиките в различните наблюдения и гарантира точността, а предварителният анализ създава възможност за съгласуваност на данните от различните източници, включително административни източници, за изготвяне на тематични анализи.
- Вследствие на сходната методология могат да се правят съгласувания с част от данните, събирани съгласно статистическата програма на международните организации.
- Периодично се подобряват методите за комбиниране на източниците на информацията и данните се представят в ясна и разбираема форма.
- Подходът за подобряване е насочен към своевременна адаптация към настъпилите промени и изисквания.

4. ИЗВОДИ

С тази първа самооценка на органите на статистиката е проучено нивото на качеството на статистическата информация и възможностите за неговото подобряване. Насоките за подобрение са свързани с преодоляване на отчетените незадоволителни оценки и непрекъснато усъвършенстване на статистическата дейност.

4.1. Резултати

Анализът на резултатите от самооценката представя качеството на статистическите продукти според характеристиките на компонентите му, както следва:

Приложимост

- Информацията на органите на статистиката е в голяма степен достатъчна за потребителите;
- Прилагат се изискванията свързани с качеството в регламентите на ЕС и други международни документи;
- Преобладаващата част от органите на статистиката имат сключени взаимни споразумения за обмен на данни между националните институции;
- Провеждат се предимно епизодични срещи/контакти с потребителите.

Точност

- Преобладаващата част от органите на статистиката не са отчетели свръхобхват/недообхват на единиците, които са включени в рамката на изследването;
- Липсват оценки за значителен свръхобхват и недообхват на рамката на изследването;
- Коригират се малко на брой грешки в първичните данн;
- Почти няма неправилно класифицирани единици;
- Не се налага редактиране на първичните данни от преобладаващата част от органите на статистиката.

Навременност и точност на представяне

- Органите на статистиката, които отчетат малък лаг във времето, събират систематично информация;
- Липсват оценки за значително закъснение при представяне на резултатите.

Достъпност и яснота

- Представената информация е достъпна и удобна за ползване от потребителите;
- Включването на метаданни и бележки към статистическите таблици от преобладаващата част от органите на статистиката улеснява потребителите за по-ясното възприемане на данните и избягване на неразбиране или двусмислие;
- Не се проследява достатъчно от органите на статистиката използването на уебсайта от различните групи потребители;
- Някои от органите на статистиката все още нямат изграден единен стандартен формат за представяне на статистическите метаданни на потребителите.

Сравнимост

- Преобладаващата част от органите на статистиката документират отчетените различия във времето;
- Анализират се и се документират систематичните прекъсвания в динамичните редове от данни.

Съгласуваност

- Съществуват несъответствия при комбинирането на резултати от изследвания с различна периодичност;
- При свързването на данните на органите на статистиката с други данни от административни източници преобладаващо не съществуват големи различия;

Общо паралелно представяне на компонентите

- Не са посочени ниски оценки за компонентите;
- Най-високо са оценени компонентите „Навременност и точност на представяне” и „Точност”;
- Най-ниско е оценен компонента „Съгласуваност” в сравнение с общите оценки за другите компоненти.

4.2. Насоки за подобрене

Пред НСС стоят следните предизвикателства и възможности за подобрене на качеството на статистическата информация:

- Засилване на регулярните контакти с основните потребители за проучване техните потребности от статистическа информация, вкл. нововъзникващи и приоритетни потребности;
- Предоставяне на информация относно качеството на потребителите в интернет;
- Разширяване на обема на наличната информация с оглед все по-пълно представяне на разнообразна информация за потребителите;
- Увеличаване на броя на изчисляваните стандартни показатели за качество в съответствие с вида на изследванията;
- Подобряване на навременността чрез оптимизиране на времето между отчетния период и първото публикуване на резултатите
- Стриктно спазване на планираните дати в календара за разпространение на информацията

- Разширяване на систематичното събиране на информация за навременността и точността на представяне.
- По-пълно представяне на статистическа информация в Интернет, както и включването на бележки/метаданни към статистическите таблици за по-ясното тълкуване на данните и използваната свързана статистическа информация
- Разширяване на редовното проследяване на използването на уебсайта, включително и проучване на мнението на потребителите за представянето на статистическите резултати.
- Внедряване на новите стандарти и ИКТ при обмен на данни и метаданни и проектиране и утвърждаване на единен стандартен формат за представяне на статистическите метаданни на потребителите.
- Прилагане на единен подход при самооценка на качеството в НСС;
- Въвеждане на единен подход при описание и документиране на качеството в НСС;
- Разширяване на документирането на качеството
- Подобряването на характеристиките на компонентите, които оценени със средни оценки
- Разширяване на използването на административните данни за статистически цели.
- По-висока степен на съобразяване на разходите с ползите от получените статистически данни.
- Изграждане на ефективни връзки с респондентите и въвеждането на система за измерване и проследяване на натоварването им.
- Създаване на механизми за редовен мониторинг и оценка на статистическите процеси и продукти.

5. ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1: Въпросник за самооценка на качеството в Националната статистическа система

Приложение 2: Количествено изследване, процентни разпределения

Приложение 1

С настоящия въпросник се извършва самооценка на качеството на статистическата информация, произвеждана и разпространявана от органите на статистиката и Българската народна банка.

Въпросникът е разработен на основата на европейските въпросници за самооценка на качеството на статистическите изследвания „DESAP Self Assessment Checklist for Survey Managers (condensed version)” и Въпросника за внедряване на принципите на Кодекса на Европейската статистическа практика, както и на въпросника на НСИ за самооценка на качеството в статистическите отдели на НСИ.

Въпросник за самооценка на качеството в Националната статистическа система

Раздел I. Идентификационна част

Орган на статистиката:

Отдел/дирекция:

Наименование на изследването/та в Националната статистическа програма (НСП):
.....
.....
.....

Отговорно лице/лица за самооценката/E-mail:
1.
2.

Раздел II. Качество на статистическата информация

II.1. Приложимост: Европейската статистическа информация трябва да отговаря на нуждите на потребителите.

II.1.1. Как оценявате наличната информация за удовлетворяване на основните потребители?	1. Пълна (подробна) информация е налична за потребителите	☐
	2. Голяма част от информацията е налична за потребителите	☐
	3. Известна част от информацията е налична за потребителите	☐
	4. Малка част от информацията е налична за потребителите	☐
II.1.2. Осъществяват ли се срещи/контакти с основните потребители за проучване техните потребности (вкл. нововъзникващи и приоритетни) от статистическа информация?	1. Провеждат се регулярни срещи/контакти	☐
	2. Провеждат се епизодични срещи/контакти	☐
	3. Не се осъществяват срещи/контакти	☐
	Друго (посочете)	
II.1.3. Имате ли подписани споразумения за взаимен обмен на данни?	1. Да	☐
	2. Не	☐

П.1.4. Вашият коментар за компонента „Приложимост“: Моля, посочете как оценявате този компонент във Вашата практика и какъв е Вашият подход за неговото подобряване.		
П.2. Точност: Европейската статистическа информация трябва точно и надеждно да представя действителността.		
П.2.1. Как оценявате проблема със свръхобхвата, ако е отчетен такъв?	1. Значителен свръхобхват (неприемливо висок брой на единиците, които не принадлежат към целевата съвкупност са включени в рамката на изследването)	☐
	2. Известен свръхобхват (някои единици, които не принадлежат към целевата съвкупност са включени в рамката на изследването)	☐
	3. Малък (незначителен) свръхобхват (малък брой единици, които не принадлежат към целевата съвкупност са включени в рамката на изследването)	☐
	Друго (посочете)	☐
П.2.2. Как оценявате проблема с недообхвата, ако е отчетен такъв?	1. Значителен недообхват (неприемливо висок брой на единиците, които принадлежат към целевата съвкупност не са включени в рамката на изследването)	☐
	2. Известен недообхват (някои единици, които принадлежат към целевата съвкупност не са включени в рамката на изследването)	☐
	3. Малък (незначителен) недообхват (малък брой единици, които принадлежат към целевата съвкупност не са включени в рамката на изследването)	☐
	Друго (посочете)	
П.2.3. Как оценявате проблема с неправилната класификация на статистическите единици, ако е отчетен такъв?	1. Има голям брой единици с грешна класификация	☐
	2. Има известен брой единици с грешна класификация	☐
	3. Има малък брой единици с грешна класификация	☐
	4. Почти няма единици с грешна класификация	☐
	Друго (посочете)	
П.2.4. Как оценявате необходимостта от редакция на първичните данни?	1. Много грешки са открити в първичните данни и е необходима проверка и редакция на данните	☐
	2. Малко грешки са открити в първичните данни, които трябва да бъдат коригирани	☐
	3. Първичните данни са надеждно проверени и при липса на грешки не е необходимо редактиране	☐

П.2.5. Кои от следните стандартни показатели за качеството и измерители, свързани с точността, изчислявате?	1. Коефициент на вариация (ако изследването е извадково)	☐
	2. Стандартна грешка (ако изследването е извадково)	☐
	3. Интервали на доверителност (ако изследването е извадково)	☐
	4. Относителен дял на свръхобхвата	☐
	5. Относителен дял на недобхвата	☐
	6. Относителен дял на недостатъчно редактиране	☐
	7. Относителен дял на отговорилите единици	☐
	8. Относителен дял на отговаряне за основни показатели във формуляра	☐
	9. Размер на импутацията	☐
	10. Брой допуснати грешки, по вид	☐
	11. Брой проведени ревизии (причини:)	☐
	Друго (посочете)	
П.2.6. Вашият коментар за компонента „Точност”: Моля, посочете как оценявате този компонент във Вашата практика и какъв е Вашият подход за неговото подобряване.		

П.3. Навременност и точност на представяне: Европейската статистическа информация трябва да се разпространява своевременно и при точно спазване на графика за разпространение.		
П.3.1. Как оценявате разликата във времето между отчетния период и първото публикуване на предварителните/окончателните резултати?	1. Има значителен лаг във времето	☐
	2. Има известен лаг във времето (в рамките на договорения график)	☐
	3. Има малък лаг във времето	☐
	Друго (посочете).	☐
П.3.2. Редовно ли се спазват планираните дати за публикуването на статистическата информация?	1. Често има голямо закъснение	☐
	2. Понякога има известно закъснение	☐
	3. Датите винаги се спазват	☐
	Друго (посочете).	☐
П.3.3. Събирате ли систематично информация за навременността и точността на представяне на вашата информация?	1. Да	☐
	2. Не	☐
П.3.4. Публикуват ли се направените промени в предварителния календар за разпространение на данните и обявява ли се новата дата?	1. Да	☐
	2. Не	☐
	3. Никога не са правени промени в предварително обявения календар	☐
	4. Няма календар за разпространение на данните	☐
П.3.5. Вашият коментар за компонента “Навременност и точност на представяне”: Моля, посочете как оценявате този компонент във Вашата практика и какъв е Вашият подход за неговото подобряване.		

II.4. Достъпност и яснота: Европейската статистическа информация трябва да бъде представена в ясна и разбираема форма, достъпна и разпространена в подходящ и удобен начин с подходящи метаданни и методологични бележки.		
II.4.1. Имате ли редовно проследяване на използването на Вашия уебсайт за различни групи потребители?	1. Да	☐
	2. Не	☐
II.4.2. Проучва ли се мнението на потребителите относно съдържанието и начина на представяне на статистическите резултати?	1. Да	☐
	2. Не	☐
II.4.3. Имате ли единен стандартен формат за представяне на статистическите метаданни на потребителите?	1. Да	☐
	2. Не	☐
II.4.4. Предоставят ли се на потребителите метаданни?	1. Предоставя се информация за използваната методология	☐
	2. Предоставя се информация за качеството на статистическите процеси и продукти	☐
	3. Предоставя се информация и за използваната методология, и за качеството на статистическите процеси	☐
	4. Не се предоставят метаданни	☐
II.4.5. По какъв начин оценявате представянето на данните в Интернет?	1. Представя се голяма част от данните	☐
	2. Представя се известна част от данните	☐
	3. Представя се малка част	☐
	4. Не се представят данни в Интернет	☐
II.4.6. Включват ли се бележки към статистическите таблици относно тълкуването на данните и използването на свързана статистическа информация?	1. Да	☐
	2. Не	☐
II.4.7. Вашият коментар за компонента „Достъпност и яснота”: Моля, посочете как оценявате този компонент във Вашата практика и какъв е Вашият подход за неговото подобряване.		
II.5. Сравнимост: Европейската статистическа информация трябва да бъде вътрешно съвместима, съпоставима във времето и сравнима между регионите и страните.		
II.5.1. Как оценявате сравнимостта на статистическата информация между отделните изследвания? (спрямо използваните понятия и дизайна на други важни статистически изследвания)?	1. Има сериозни различия с други важни свързани статистически данни	☐
	2. Има големи различия с други важни свързани статистически данни	☐
	3. Има някои различия с други важни свързани статистически данни	☐
	4. Има малки разлики с други важни свързани статистически данни	☐
	5. Липсват разлики с други важни свързани статистически данни	☐
	Друго (посочете)	

II.5.2. Как оценявате сравнимостта на данните във времето (във връзка с предходните периоди - моля, посочете период, на вашето изследване)? (Сравнимостта в течение на времето може да бъде ограничена, поради промени в понятията и/или дизайна на изследването.)	1. Изследването не е сравнимо с течение на времето поради фундаментални промени или проблеми	☐
	2. Сравнимостта във времето е сериозно ограничена	☐
	3. Сравнимостта във времето е ограничена в известна степен	☐
	4. Сравнимостта във времето е незначително ограничена	☐
	5. Няма никакви ограничения за сравнимостта във времето	☐
	Друго	
II.5.3. Документирате ли и анализирате ли различията във времето?	1. Да	☐
	2. Частично	☐
	3. Не	☐
	Друго	
II.5.4. Направили ли сте някакви промени през последните 2 години с цел подобряване на сравнимостта на данните?	1. Да	☐
	2. Не	☐
II.5.5. Вашият коментар за компонента „Сравнимост”: Моля, посочете как оценявате този компонент във Вашата практика и какъв е Вашият подход за неговото подобряване.		
II.6. Съгласуваност: Европейската статистическа информация трябва да дава възможност да се комбинират и използват данни от различни източници.		
II.6.1. Как оценявате възможността да бъдат надеждно комбинирани резултати от изследвания с различна периодичност?	1. Има сериозни проблеми	☐
	2. Има много несъответствия	☐
	3. Има някои несъответствия	☐
	4. Няма големи несъответствия	☐
II.6.2. Как оценявате съгласуваността на вашите данни в рамките на дадена социално-икономическа област? Могат ли резултатите да бъдат надеждно комбинирани с данни от други източници (включително важни неофициални статистически данни)?	1. Има значителни различия	☐
	2. Има много различия	☐
	3. Има някои различия	☐
	4. Няма големи различия	☐
II.6.3. Как оценявате съгласуваността на вашите данни с данни от административни източници?	1. Има значителни различия	☐
	2. Има много различия	☐
	3. Има някои различия	☐
	4. Няма големи различия	☐
II.6.4. Документирате ли и анализирате ли систематично прекъсванията в динамичните редове?	1. Да	☐
	2. Не	☐
II.6.5. Вашият коментар за компонента „Съгласуваност”: Моля, посочете как оценявате този компонент във Вашата практика и какъв е Вашият подход за неговото подобряване.		

II.7. Каква е Вашата обща оценка за всеки от компонентите на качеството? (висока (> 75%); средна(25-75%); ниска (< 25%))		
II.7.1. Приложимост	1. Висока	☐
	2. Средна	☐
	3. Ниска	☐
II.7.2. Точност	1. Висока	☐
	2. Средна	☐
	3. Ниска	☐
II.7.3. Навременност и точност на представяне	1. Висока	☐
	2. Средна	☐
	3. Ниска	☐
II.7.4. Достъпност и яснота на данните	1. Висока	☐
	2. Средна	☐
	3. Ниска	☐
II.7.5. Сравнимост	1. Висока	☐
	2. Средна	☐
	3. Ниска	☐
II.7.6. Съгласуваност	1. Висока	☐
	2. Средна	☐
	3. Ниска	☐
Раздел III. Разходи и натоварване: Ресурсите трябва да се използват ефективно. Натоварването на респондентите трябва да бъде пропорционално на нуждите на потребителите и не трябва да бъде прекомерно. Статистическият орган извършва мониторинг на натовареността и определя мерки за намаляването ѝ във времето.		
III.1. Съобразени ли са разходите с ползите от получените статистически данни?	1. Да	☐
	2. Частично	☐
	3. Не	☐
III.2. Смятате ли, че натоварването на респондентите е равномерно разпределено?	1. Да	☐
	2. Не	☐
III.3. Използвате ли електронни средства за получаване на информация от респондентите?	1. Да	☐
	2. Не	☐
III.4. Вашият коментар за „Разходи и натоварване”: Моля, посочете как оценявате този компонент във Вашата практика и какъв е Вашият подход за неговото подобряване.		
Раздел IV. Документиране на качеството		
IV.1. Каква документация, свързана с оценката на качеството, имате?	1. Доклад за качеството	☐
	2. Друга (каква)	☐
	3. Липсва документация	☐
IV.2. Как бихте документирали качеството на Вашия статистически продукт, ако планирате мониторинг за него в периода 2010–2012 г.? (Можете да посочите повече от 1 отговор)	1. Доклади за качество	☐
	2. Самооценка	☐
	3. Показатели за качество	☐
	4. Друго (посочете)	☐

Коментар и предложения, свързани с настоящия въпросник за самооценка на качеството.	
---	--

Благодарим Ви за отзивчивостта и отделеното време!

Приложение 2: Количествено изследване, процентни разпределения

Фиг.1 Разпределение на участието в НСП 2010

Органи на статистиката	14,0%
НСИ	86,0%

Фиг.2 Прилагани европейски и международни нормативни документи

Регламенти на ЕС	88,9%
Рамкова конвенция на ООН	11,1%

Фиг.3 Оценки за наличност на информацията

Пълна (подробна) информация е налична	33,3%
Голяма част от информацията е налична	55,6%
Известна част от информацията е налична	11,1%

Фиг.4 Оценки за срещи/контакти с основните потребители

Провеждат се регулярни срещи/ контакти	44,4%
Провеждат се епизодични срещи/ контакти	55,6%

Фиг.5 Подписани споразумения за взаимен обмен на данни

със споразумения	77,8%
липса на споразумения	22,2%

Фиг.6 Комбинирани оценки за наличност на информацията и срещи с основните потребители

Пълна информация	Регулярни срещи	66,7%
Пълна информация	Епизодични срещи	33,3%
Голяма част	Регулярни срещи	40,0%
Голяма част	Епизодични срещи	60,0%

Фиг.7 Комбинирани оценки за наличност на информацията и споразумения за обмен на данни

Пълна информация	Със споразумения	28,6%
Пълна информация	Липса на споразумения	50,0%
Голяма част	Със споразумения	71,4%
Известна част	Липса на споразумения	50%

Фиг.8 Оценки за отчетен свръхобхват на статистическите единици в НСС

Известен свръхобхват	12,5%
Малък свръхобхват	25,0%
Няма	62,5%

Фиг.9 Оценки за отчетен недообхват на статистическите единици в НСС

Известен недообхват	11,1%
Малък недообхват	33,3%
Няма	55,6%

Фиг.10 Оценки за неправилна класификация на статистическите единици

Голям брой	11,1%
Известен брой	11,1%
Малък брой	33,4%
Почти няма	22,2%
Няма	22,2%

Фиг.11 Оценки за редакцията на първичите данни

Малко грешки са открити	77,8%
Не е необходимо редактиране	22,2%

Фиг.12 Оценки за изчисляваните стандартни и други показатели за качество

Коефициент на вариация	14,3%
Дял на недообхват	14,3%
Дял на отговорили единици	28,5%
Дял на допуснати грешки	42,9%

Фиг.13 Оценки за навременност на информацията в НСС

Съществува известен лаг	44,4%
Съществува малък лаг	22,3%
Няма	33,3%

Фиг.14 Оценки за точността на представяне на информацията в НСС

Понякога има известно закъснение	33,3%
Датите винаги се спазват	44,4%
Друго	22,3%

Фиг.15 Оценки за систематичното събиране на информация за навременността и точността

Да	57,1%
Не	42,9%

Фиг.16 Оценки за публикуване на промените в Календара за разпространение

Промените се публикуват	33,3%
Не са правени промени	33,3%
Няма календар за разпространение	33,3%

Фиг.17 Комбинирани оценки за навременността и систематичното събиране на информация за компонента

Известен лаг	Събират се данни	75,00%
Известен лаг	Не се събират данни	25,00%
Има малък лаг във времето	Събират се данни	100,00%

Фиг.18 Комбинирани оценки за точността и систематичното събиране на информация за компонента

Известно закъснение	Събират се данни	66,7%
Известно закъснение	Не се събират данни	33,3%
Датите се спазват	Събират се данни	66,7%
Датите се спазват	Не се събират данни	33,3%

Фиг.19 Оценки на използването на уебсайта за различни групи потребители

Да	28,6%
Не	71,4%

Фиг.20 Оценки за проучване на мнението на потребителите

Да	37,5%
Не	62,5%

Фиг.21 Оценки за представяне на данните в интернет

Голяма част от данните се представят	33,3%
Известна част от данните се представят	33,3%
Малка част от данните се представят	11,2%
Не се представят данни	22,2%

Фиг.22 Оценки за единен стандартен формат за представяне на статистическите метаданни на потребителите

Да	71,4%
Не	28,6%

Фиг.23 Оценки за прилагани бележки към статистическите таблици

Да	62,5%
Не	37,5%

Фиг.24 Комбинирани оценки за проучване на мнението на потребителите и предоставяне на метаданни

Проучва се мнението на потребителите	Предоставят се метаданни	100,0%
Не се проучва мнението на потребителите	Предоставят се метаданни	25,0%
Не се проучва мнението на потребителите	Не се предоставят метаданни	75,0%

Фиг.25 Оценки на сравнимостта между отделните изследвания

Големи различия	11,1%
Някои различия	22,3%
Липсват разлики	33,3%
Друго	33,3%

Фиг.26 Оценки на сравнимостта във времето

Ограничена в известна степен	37,5%
Незначително ограничена	12,5%
Няма ограничения	25,0%
Друго	25,0%

Фиг.27 Оценки за документиране и анализиране на различията във времето

Да	55,6%
Частично	11,1%
Не	22,2%
Друго	11,1%

Фиг.28 Оценки за промени за подобряване на сравнимостта, през последните две години

Да	50,0%
Не	50,0%

Фиг.29 Оценки за комбинирането на резултатите от изследвания с различна периодичност

Много несъответствия	12,5%
Някои несъответствия	50,0%
Няма големи несъответствия	37,5%

Фиг.30 Оценки за съгласуваността на данните в рамките на дадена област

Значителни различия	14,3%
Много различия	14,3%
Някои различия	28,6%
Няма големи различия	42,8%

Фиг.31 Оценки за съгласуваност на данните с данни от административни източници

Много различия	12,5%
Някои различия	25,0%
Няма големи различия	62,5%

Фиг.32 Оценки за документиране и анализиране на прекъсванията в динамичните редове

Да	57,1%
Не	42,9%

Фиг.33 Индикатори на компонентите на качеството

Общ индикатор за качеството	5,4
съгласуваност	4,9
сравнимост	5,3
достъпност	5,3
навременност	5,8
точност	5,6
приложимост	5,3

Фиг.34 Оценки за съобразяване на разходите с ползите от получените статистически данни

Да	37,5%
Частично	50,0%
Не	12,5%

Фиг.35 Оценки относно равномерното натоварване на респондентите

Да	57,1%
Не	42,9%

Фиг.36 Оценки на използването на електронни средства за получаване на информация от респондентите

Да	77,8%
Не	22,2%

Фиг.37 Оценки за документиране на качеството

Доклад за качеството	22,2%
Друга	11,1%
Липсва документация	66,7%

Фиг.38 Оценки за документиране на качеството в периода 2010-2012 г.

Доклади за качеството	33,3%
Самооценка	16,7%
Показатели за качество	25,0%
Друго	25,0%