

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

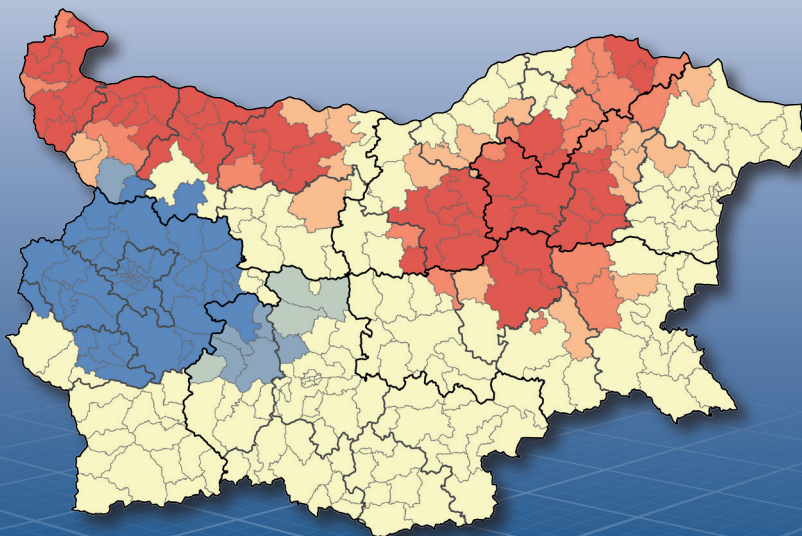


НАЦИОНАЛЕН СТАТИСТИЧЕСКИ ИНСТИТУТ

КАРТОГРАФИРАНЕ НА БЕДНОСТТА В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ



WORLD BANK GROUP





КАРТОГРАФИРАНЕ НА БЕДНОСТТА В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

СОФИЯ, 2018

Публикацията е осъществена с финансовата подкрепа на Европейската комисия чрез Програмния доверителен фонд „Европа 2020“ (TF0A1034) по проект „Картографиране на бедността в новите страни - членки на ЕС“.

НАЦИОНАЛЕН СТАТИСТИЧЕСКИ ИНСТИТУТ

КАРТОГРАФИРАНЕ НА БЕДНОСТТА В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Автори: Расим Рюстем, д-р Десислава Димитрова, Магдалена Костова,
д-р Пол Корал, д-р Жоао Педро Азеведо

Графично представяне на данните: Георги Шиваров, Ирена Дудова

Отговорен редактор: Антоанета Илкова

Редактор: Мила Трифонова

Предпечатна подготовка и печат: „Образование и наука“ ЕАД

Уважаеми читатели,

Съвременните общества се управляват с достоверна и навременна информация. Такава информация е все повече необходима в забързаната и динамична икономическа обстановка на двадесет и първи век. Политици, икономисти и анализатори се нуждаят от адекватна, точна и навременна информация, за да могат да предложат практични решения за проблемите на бизнеса и обикновените хора.

Статистическите институции имат задачата да предоставят информация за това как заобикалящата ни действителност се развива и променя. Основното средство за набавянето на статистическа информация са изследванията. Било то извадкови или изчерпателни, статистическите изследвания имат за цел да задоволят нуждата от липсваща или по-точна информация за конкретната сфера на интерес.

Изчерпателните изследвания имат за цел да съберат цялата информация в дадена област. Те дават пълна, точна и неоспорима информация за наблюдаваните единици. Наред с плюсовете тези изследвания имат и недостатъци. Едни от най-големите недостатъци на този тип изследвания са времето и средствата, необходими за тяхното провеждане.

Когато необходимото време и средства не са налични, се използват извадковите изследвания.

Извадковите изследвания осигуряват навременна и ефективна информация. Обемът на наблюдаваните единици е значително по-малък в сравнение с изчерпателните изследвания. Заедно с това необходимите средства са в пъти по-малки. Недостатък на извадковите изследвания са статистическите грешки, с които са обременени. Така извадковите изследвания дават добри оценки за големи съвкупности, но не могат да дадат достатъчно добри (точни) оценки за малки подсъвкупности.

Съвременните статистически методи дават възможност проблемите, свързани с оценки за малки подсъвкупности или малки териториални единици, да бъдат преодолени посредством съчетаването на два източника на данни. Едното изследване подсилва другото, а оценките, получени по този начин, са известни като оценки на малки подсъвкупности. Методът използва обща информация за двете из-

следвания, за да пренесе съществената информация от извадковото изследване посредством иконометрични модели върху изчерпателното изследване. Така получената информация може да даде оценки за малки подсъвкупности, за които извадковото изследване е неспособно да предостави. Подобен подход е използван при „картографирането на бедността“ в България.

Съдържание

| | |
|--|----|
| Въведение..... | 9 |
| I. Източници на данни..... | 11 |
| I.1. Статистика на доходите и условията на живот (SILC)..... | 11 |
| I.2. Преброяване..... | 15 |
| II. Проект „Картографиране на бедността“ | 19 |
| II.1. Основни етапи..... | 19 |
| II.2. Моделиране..... | 24 |
| III. Резултати от „картографирането на бедността“ | 29 |
| III.1. Бедността по статистически райони..... | 34 |
| III.2. Бедността в София, Пловдив и Варна..... | 43 |
| III.3. Разпределение на бедните по подсъвкупности..... | 47 |
| III.4. Пространствен анализ на бедността..... | 52 |
| IV. Заключение..... | 55 |
| V. Използвана литература..... | 56 |
| Приложения..... | 57 |

Списък на таблиците

- Таблица 1. Структура на домакинствата по брой членове според преброяванията
- Таблица 2. Структура на домакинствата по брой членове според SILC
- Таблица 3. Сравнение на данните по проекта КБ и официалните данни от изследването SILC 2012
- Таблица 4. Претеглени средни на променливите, които биха могли да се използват за оценяване
- Таблица 5. Модел на благосъстоянието в Югозападния район (BG41)
- Таблица 6. Модел на благосъстоянието в България без Югозападния район (BG41)
- Таблица 7. Относителен дял на бедните от SILC (свързан) и оценки за малки подсъвкупности
- Таблица 8. Оценки на бедността на ниво NUTS3
- Таблица 9. Разпределение на общините по относителен дял на бедните

Списък на фигурите

- Фиг. 1. Линия на бедност (средномесечен размер) и относителен дял на бедните в България
- Фиг. 2. Домакинства, лица в домакинствата и среден брой членове в едно домакинство по години на преброяванията
- Фиг. 3. Директни (основаващи се на SILC (свързан) оценки на бедността на ниво NUTS2
- Фиг. 4. Оценки на бедността за малки подсъвкупности (ниво NUTS3)
- Фиг. 5. Оценки на бедността за малки подсъвкупности по общини (LAU1)
- Фиг. 6. Северозападен район (BG31)
- Фиг. 7. Северен централен район (BG32)
- Фиг. 8. Североизточен район (BG33)
- Фиг. 9. Югоизточен район (BG34)
- Фиг. 10. Югозападен район (BG41)



- Фиг. 11. Южен централен район (BG42)
- Фиг. 12. Относителен дял на бедните по райони на София
- Фиг. 13. Относителен дял на бедните по райони на Пловдив
- Фиг. 14. Относителен дял на бедните по райони на Варна
- Фиг. 15. Относителен дял на бедните сред децата по общини
- Фиг. 16. Относителен дял на бедните на 65 и повече години по общини
- Фиг. 17. Относителен дял на бедните с основно и по-ниско образование по общини
- Фиг. 18. Относителен дял на бедните със средно образование по общини
- Фиг. 19. Относителен дял на бедните с висше образование по общини
- Фиг. 20. Относителен дял на работещите бедни по общини
- Фиг. 21. Гетис-Орд анализ на относителния дял на бедните по общини
- Фиг. 22. Гетис-Орд анализ на относителния дял на бедните от всички бедни по общини

Приложения

- Приложение 1. Относителен дял на бедните по области (NUTS3)
- Приложение 2. Относителен дял на бедните по общини (LAU1)
- Приложение 3. Относителен дял на бедните за градовете София, Пловдив и Варна по райони

Използвани съкращения

| | |
|-------|--|
| ЕС | Европейски съюз |
| ЗПНЖФ | Закон за преброяване на населението и жилищния фонд в Република България |
| ИД | Интервал на доверителност |
| КБ | Картографиране на бедността |
| МБВР | Международна банка за възстановяване и развитие |
| МНМК | Метод на най-малките квадрати |
| ОДБ | Относителен дял на бедните |
| ОИСР | Организация за икономическо сътрудничество и развитие |
| ОМНМК | Обобщен метод на най-малките квадрати |
| ООН | Организация на обединените нации |
| SAWI | Интервю, проведено чрез интернет |
| ELL | Модел, разработен от Крис Елберг, Джийн О. Ланджоу и Питър Ланджоу |
| LAU | Местни административни единици |
| NUTS | Класификация на териториалните единици за статистически цели в България |
| PAPI | Индивидуално интервю на хартиен носител |
| SILC | Статистика на доходите и условията на живот |

ВЪВЕДЕНИЕ

През 2016 г. Националният статистически институт на България съвместно със Световната банка започна работа по проект „Картографиране на бедността в Република България“. Проектът е част от програмата на правителството и Международната банка за възстановяване и развитие и е реализиран съвместно от експерти на Националния статистически институт и Световната банка.

Проектът се реализира с финансовата подкрепа на Европейската комисиия чрез Доверителния фонд за програма „Европа 2020“ (TF0A1034), проект „Картографиране на бедността в новите страни - членки на ЕС“.

Основната цел на проекта е да се изчисли относителният дял на населението в риск от бедност на ниско териториално ниво (области и общини). В България, както и в други европейски страни, като основен инструмент за оценка на населението в риск от бедност се използва изследването „Статистика на доходите и условията на живот“ (SILC). Изследването осигурява богат набор от индикатори, измерващи бедността и условията на живот, но поради извадковия му характер не може да предостави информация на ниски териториални нива като общини или населени места.

За да се получи информация за бедността на ниски териториални нива, трябва да се използват методи за оценка, различни от „директните“. Необходимо е да се комбинират данни от извадкови изследвания и от допълнителни източници, подобни на преброяване на населението, или административни данни.

При изготвянето на оценки за малки подсъвкупности е необходимо референтните години на използваните източници на данни да са възможно най-близки. Поради тази причина в проекта са използвани данни от преброяването на населението през 2011 г. и изследването SILC 2012, в което референтната година за дохода е 2011. Използваният метод за КБ е базиран на модел, разработен от Крис Елберг, Джийн О. Ланджоу и Питър Ланджоу (ELL), и е внедрен в софтуерния продукт PovMap, разработен от Световната банка за целите на картографиране на бедността.

Методът за оценка на малки подсъвкупности като този, предложен от ELL (2003), се основава на модел, при който оценките за малките подсъвкупности се получават посредством симулиране на множество вектори на доходите, получени от преброяването. Този метод е един от най-широко из-

ползваните за оценки на малки подсъвкупности при измерване на бедността на по-ниски териториални нива. оценките често се представят посредством карти, откъдето идва и името „картографиране на бедността“.

I. Източници на данни

I.1. Статистика на доходите и условията на живот (SILC)

Европейското изследване „Статистика на доходите и условията на живот“ (SILC) е част от Европейската статистическа система и се осъществява по единна методология, определена с Регламент № 1177/2003 на Европейския парламент и на Съвета. Изследването стартира през 2003 г. в шест държави от Европейския съюз. През 2004 г. разширява своя обхват върху 15-те държави членки, а от 2005 г. вече се провежда в 25 държави от Европейския съюз, включително Исландия и Норвегия. България, Румъния, Турция и Швейцария въвеждат изследването за доходите и условията на живот през 2006 година. През 2015 г. изследването се провежда в 34 държави, сред които 28-те членки на ЕС, бившата югославска република Македония, Ирландия, Норвегия, Сърбия, Швейцария и Турция. EU-SILC е инструмент за осигуряване на навременни и съпоставими данни за разпределението на доходите, равнището и структурата на бедността и социалната изолация в ЕС. Изследването предоставя два вида годишни данни:

- моментни данни (cross-sectional data), отнасящи се за даден период от време (година), включващи информация за доходите, бедността, социалната изолация и условията на живот, и
- повторени във времето данни (longitudinal data), които се отнасят за промени в доходите, бедността, социалното изключване и условията на живот на индивидуално ниво, наблюдавани през период от четири години.

SILC е базиран на интегриран дизайн от четиригодишен ротационен панел. Ротационният дизайн представлява група от независими подизвадки, които са представителни за цялото население. Отделните подизвадки трябва да бъдат идентични по обем и дизайн. Между отделните години някои от подизвадките се проследяват повторно, докато други отпадат и се заменят с нови. След достигане на оптималния размер/дизайн всяка подизвадка престоява в наблюдението четири последователни години и след това се заменя с нова. Това позволява обновяването на извадката с 25 процента всяка година. Основната характеристика на интегрирания дизайн е възможността за комбинирането на моментните и повторените във времето данни в едно изследване и получаване на информация от едни и същи извадкови единици.

В България изследването SILC се провежда от 2006 г. насам. То е част от Националната статистическа програма. България е от страните, използващи извадка, базирана на домакиния подбор¹. Генералната съвкупност, която се използва за основа на извадката, е последното преброяване на населението. Прилага се двустепенна гнездова извадка, стратифицирана на базата на административното деление на страната по области и град и село. Образуват се 28 страти в градовете и 28 страти в селата. За гнезда се използват преброителните участъци от преброяването. На първа степен се избират преброителните участъци в съответната страта, а на втора степен се избират домакинствата в съответното гнездо. Минималният ефективен размер на извадката е 4 500 домакинства. Целевата съвкупност в изследването (SILC) са всички обикновени домакинства и техните членове, живеещи на територията на страната в момента на наблюдение. Лицата, живеещи в колективни домакинства и в институции, са изключени като цяло от целевата съвкупност. Единици на наблюдение са домакинствата и техните членове. Изследването обхваща цялата територия на Република България.

Изследването е основен източник на информация за лицата в риск от бедност в страната. За оценяването на бедността се използва относителният метод. При този метод за бедни се считат лицата с доход/разход по-нисък от определен процент от медианния еквивалентен доход/разход за наблюдаваните домакинства. За определяне на относителната линия на бедност най-често се прилага 60% от медианния еквивалентен разполагаем доход на домакинствата, метод, използван в изследванията на Евростат.

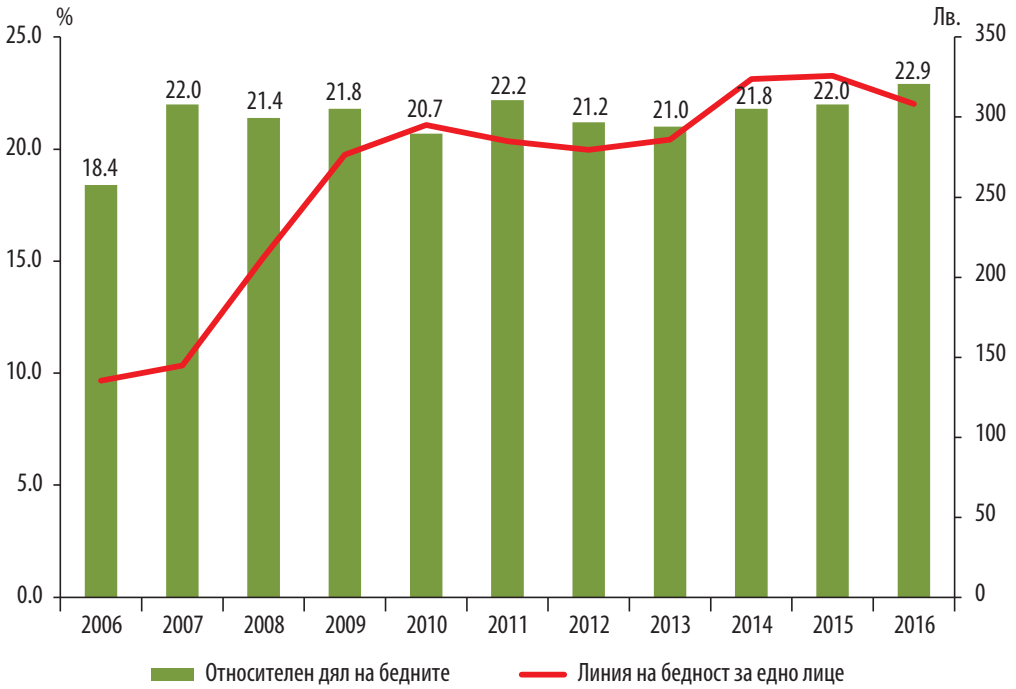
Доходът на всяко отделно домакинство се формира, като се вземат предвид индивидуалните доходи на всеки член на 16 и повече години и доходите на домакинството като цяло. Прилагат се две основни концепции за общия доход - общ брутен доход на домакинството и общ разполагаем (нетен) доход на домакинството. Разполагаемият (нетен) доход се получава като разлика между общия брутен доход на домакинството и регулярните данъци и изходящите трансфери към други домакинства.

Общият брутен доход е образуван от следните компоненти:

- Брутен паричен компонент на възнаграждението
- Непаричен компонент на възнаграждението

¹ Отделните страни имат свобода при избора на модел на извадката. Налични са два модела: подбор на домакинства или подбор на лица.

Фиг. 1. Линия на бедност (средномесечен размер) и относителен дял на бедните в България



- Доход на самонаетите лица
- Доход от пенсия, включително и от доброволно пенсионно осигуряване
- Социални плащания, които включват обезщетение при безработица, обезщетения при навършена възраст, обезщетения на наследници, обезщетения при заболяване, обезщетения при инвалидност, стипендии
- Доход от отдаване под наем на движимо и недвижимо имущество
- Социални помощи, включващи помощи за подпомагане на семействата и децата, целева помощ за жилище, целева помощ за ниски доходи, целева помощ за отопление и други
- Регулярни трансфери, получени от домакинството
- Доход от акции, лихви, бизнес инвестиции и продажба на имущество
- Доходи, получени от деца под 16 години.

Регулярните данъци и изходящите трансфери включват:

- Регулярни данъци за собственост
- Регулярни трансфери, давани от домакинството
- Данък върху доходите и социалноосигурителни вноски.

За пресмятане на индикаторите за бедност се използва общ разполагаем (нетен) доход на еквивалентна единица. Поради различния състав и брой лица в домакинствата се прилагат еквивалентни скали. Използва се модифицираната скала на ОИСП (Организация за икономическо сътрудничество и развитие), според която първият възрастен на 14 и повече години получава тегло 1-ца, вторият и всеки друг възрастен на 14 и повече години получава тегло 0.5 и всяко дете под 14 години получава тегло 0.3. Теглата се присъждат на всеки член на домакинството и се сумират, за да се получи еквивалентен размер на домакинството. Общият разполагаем (нетен) доход за всяко домакинство се разделя на неговия еквивалентен размер и се формира общ разполагаем (нетен) доход на еквивалентна единица. Така например, ако едно домакинство, образувано от двама възрастни и две деца до 14 години, разполага с нетен доход от 4 200 лева, то еквивалентният размер на това домакинство е 2.1, а еквивалентният разполагаем доход - 2 000 лева.

Всяко домакинство, което разполага с еквивалентен доход под линията на бедност, се приема за бедно. Бедността е хомогенна на ниво домакинство и така всички членове на даденото домакинство се определят като бедни.

България е сред държавите, в които рискът от бедност е над средното равнище за ЕС, но се запазва сравнително стабилен - около 1/5 (20 - 22%) от българското население. Основният фактор, увеличаващ риска за попадане в групата на бедните за преобладаващата част от населението, е тяхната икономическа активност и участието им на пазара на труда. Относителният дял на бедните е най-висок сред безработните лица и при лицата, работещи на непълно работно време. Оценките на бедността в зависимост от типа на домакинството показват, че най-висок е относителният дял на бедните сред едночленните домакинства с лице на възраст над 65 години, самотните родители с деца, както и домакинствата с три и повече деца. Системата за социална защита има съществено значение за редуциране на бедността. Ако от доходите на домакинствата се изключат пенсиите и останалите социални трансфери, равнището на бедност ще нарасне до около 50%.

I.2. Преброяване

Преброяването на населението и жилищния фонд е най-старото и най-голямо изчерпателно изследване. Целта му е да осигури надеждна, изчерпателна и в същото време достатъчно детайлизирана информация на възможно най-ниско териториално ниво за броя и основните характеристики на населението и жилищния фонд в страната.

Преброяването на населението и жилищния фонд през 2011 г. беше 17-ото поред преброяване в историята на страната.

За първи път България проведе преброяване като държава - членка на ЕС, и за първи път беше използван онлайн въпросник като метод за събиране на данни.

Правно основание

Традиционно за всяко преброяване в страната се разработва и приема национален закон. Такъв беше приет и за Преброяване 2011 - Закон за преброяване на населението и жилищния фонд в Република България през 2011 година (ЗПНЖФ 2011). Законът беше приет от 40-ото народно събрание на 15 май 2009 г. (обн. ДВ, бр. 39 от 26.05.2009 г.) и беше изменен през 2010 г. (обн. ДВ, бр. 100 от 21.12.2010 г.). Законът установява условията за провеждане на преброяването, референтната дата, обектите на преброяване, темите, по които ще се събират данни - задължителни и доброволни, органите, отговорни за провеждането на преброяването, извадковите изследвания, съпътстващи преброяването, условията за опазване на тайната на индивидуалните данни и методите за оценка на обхвата и качеството на събраната информация.

Националният закон е разработен в съответствие с европейската законодателна рамка, регламентираща провеждането на преброяването на населението и жилищния фонд в държавите - членки на ЕС, и осигуряваща качествени и съпоставими на европейско ниво данни.

Регламент № 763/2008 на Европейския парламент и на Съвета относно преброяването на населението и жилищния фонд в държавите - членки на Европейския съюз, установява общи правила по отношение на основните дефиниции на обектите за преброяване, възможните източници на данни и методите за събиране на информация, референтната година на преброяването, както и крайния срок за предаване на данните.

В допълнение бяха приети три регламента на Комисията относно техническите спецификации на темите и техните разпределения, програмата на

статистическите данни и метаданни за преброяване на населението и жилищния фонд, както и условията и структурата на докладите за качество и техническия формат за предаване на данни.

При разработването на националната и европейската правна рамка бяха взети предвид и препоръките на Конференцията на европейските статистики за провеждане на преброяването на населението и жилищния фонд - кръг 2010 на Икономическата комисия за Европа на ООН.

Източници и методи за събиране на данни

Преброяване 2011 в България беше проведено като традиционно преброяване, като всички данни за лицата, домакинствата и жилищните условия на населението се отнасяха към референтната дата - 1 февруари 2011 година. Основен източник на данни беше преброителната карта, като бяха използвани два метода на събиране на информация:

- онлайн интервю (CAWI) от 1 до 9 февруари 2011 г. - самоанкетирание чрез попълване на онлайн въпросник
- традиционно интервю (РАPI) от 10 до 28 февруари 2011 г. - персонално интервю с преброител.

Основна задача при подготовката на инструментариума на преброяването беше осигуряването на съпоставимост с резултатите от предишното преброяване, както и осигуряване на съпоставимост на данните на международно ниво. В допълнение, разработеният инструментариум беше тестван чрез пилотно преброяване, проведено през септември 2010 г., и беше консултиран и съгласуван с различни държавни администрации, организации, потребители на данни и други.

Резултатите от двата метода не показаха съществени отклонения по отношение на използваните определения, единици и класификации. Данните, събрани по всички теми, са съпоставими на регионално и европейско равнище и отговарят на необходимите изисквания за качество, определени в Регламент № 1151/2010 на Комисията относно условията и структурата на докладите за качество и техническия формат за предаване на данни.

В съответствие със ЗПНЖФ 2011 за проверка на обхвата на броя на преброените лица и прилагането на дефиницията за обичайно местопребиваване беше използвана информация от административни регистри, както следва:

- Регистър на осигурените лица
- Регистър на пенсионерите

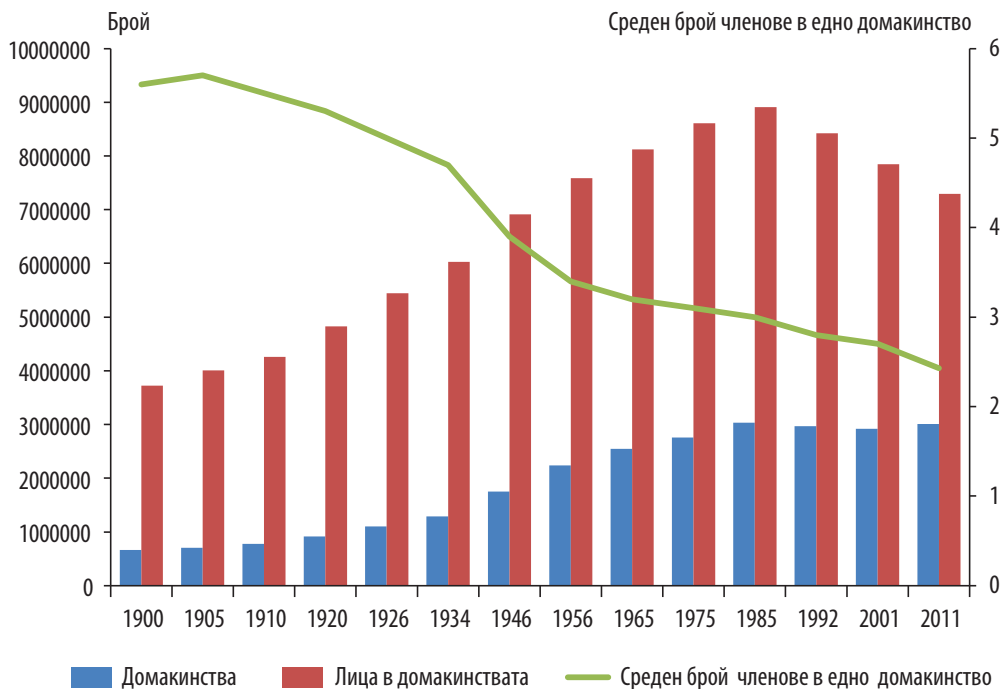
- Регистър на осигурените за безработица
- Регистър на децата и учениците в предучилищното и училищното образование
- Регистър на всички действащи и прекъснали студенти и докторанти
- Информационна система „Демография“.

Единици на наблюдение

По време на преброяването беше събрана информация за основни характеристики на следните единици:

- Лица - обект на наблюдение са всички лица, чието обичайно местоживеене към критичния момент на преброяването е на територията на страната
- Домакинства - всички обикновени и институционални домакинства
- Жилища - обект на наблюдение са: жилища в жилищна сграда, независимо дали в тях живеят домакинства и лица; жилища в нежилищни сгради, в които живеят постоянно към момента на преброяването едно или няколко домакинства; жилища в примитивни и подвижни постройки; жилища в студентски/работнически общежития; колективни жилища.
- Сгради - обект на наблюдение са само жилищните сгради, в които са намерени домакинства и лица, които живеят обичайно в тях или не живеят никой, но са годни за живеене, вкл. и новопостроените сгради.

Фиг. 2. Домакинства, лица в домакинствата и среден брой членове в едно домакинство по години на преброяванията



II. Проект „Картографиране на бедността“

Проекти като „Картографиране на бедността“, базирани на оценки за малки подсъвкупности, се основават на два източника на данни. Първият от тях се нарича основен и се използва в етапа на моделиране. Това обикновено е национално представително изследване, което се използва при оценка на бедността и благосъстоянието в страната. Вторият източник се нарича целеви. Обичайно това е националното преброяване в страната. Оценките на малки подсъвкупности се изготвят при предположение, че двата източника обхващат едно и също целево население и един и същ времеви период.

В България като основен източник е използвано изследването „Статистика на доходите и условията на живот“ (SILC). Изследването е източник на официални статистически данни за разпределението на доходите, бедността и социалната изолация. По време на изследването през 2012 г. е събрана информация за доходите, която се отнася за 2011 г. и поради тази причина това е идеалният набор от данни за проекта. Използваният целеви източник от данни е Преброяване на населението и жилищния фонд през 2011 година.

II.1. Основни етапи

Картографирането на бедността премина през няколко етапа.

През първия от тях е направено сравнение между наблюдаваните характеристики (променливи) на домакинствата в SILC и преброяването. Целта на сравнението е да се установи дали събраните променливи на двете изследвания имат сходни разпределения, както и дали в двата източника на данни са използвани съпоставими дефиниции. Тъй като целта е да се симулира благосъстояние върху данните от преброяването посредством използването на параметри, получени от наблюдаваните в SILC характеристики, то задължително е наблюдаваните в двата източника на данни характеристики да са сравними. Изборът на използваните в КБ променливи е направен на два етапа:

- Сравняване на въпросниците, използвани при SILC и преброяването, тъй като променливите, които ще се използват, трябва да са получени от отговори на сходни въпроси. В резултат на това сравнение е получен първият набор от променливи, подходящи за извършване на оценяването.
- Сравняване на разпределенията на променливите, които биха могли да бъдат използвани в двата набора от данни за оценяването.

След сравняването на въпросниците на двете изследвания бяха идентифицирани общите въпроси, свързани с демографските характеристики на населението, икономическата активност, жилищните условия и част от материалните активи на домакинствата. Поради факта, че и двете изследвания се провеждат въз основа на европейски регламенти, налице е съответствие в използваните дефиниции и променливи.

В етапа на сравняване на разпределенията на променливите между SILC 2012 и преброяването бяха установени известни разминавания. Едно от най-значимите различия беше в разпределението на домакинствата според броя на членовете им.

Табл. 1 и 2 показват разпределението на състава на домакинствата от двете изследвания през годините.

Таблица 1. Структура на домакинствата по брой членове според преброяванията

| Домакинства по брой членове | (Проценти) | | | | | | | |
|-----------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|
| | 1946 | 1956 | 1965 | 1975 | 1985 | 1992 | 2001 | 2011 |
| Едночленни | 10.4 | 17.7 | 17.0 | 16.8 | 18.2 | 19.7 | 22.7 | 30.8 |
| Двучленни | 13.6 | 15.9 | 20.7 | 23.3 | 26.7 | 28.0 | 28.4 | 28.4 |
| Тричленни | 19.2 | 20.6 | 21.6 | 21.0 | 20.3 | 20.4 | 21.6 | 20.2 |
| Четиричленни | 21.9 | 21.2 | 21.1 | 21.1 | 21.5 | 20.4 | 18.0 | 13.4 |
| С пет и повече членове | 34.9 | 24.7 | 19.6 | 17.8 | 13.3 | 11.5 | 9.3 | 7.2 |
| Общо | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Таблица 2. Структура на домакинствата по брой членове според SILC

| Домакинства по брой членове | (Проценти) | | | | | | | |
|-----------------------------|------------|------------|------------|------------|-------------|------------|------------|------------|
| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
| Едночленни | 18.4 | 19.1 | 19.5 | 19.9 | 21.5 | 22.8 | 24.3 | 28.8 |
| Двучленни | 27.2 | 27.4 | 27.8 | 26.7 | 28.7 | 28.8 | 28.9 | 28.5 |
| Тричленни | 23.0 | 21.7 | 20.3 | 20.4 | 20.4 | 21.7 | 21.3 | 20.5 |
| Четиричленни | 17.1 | 18.6 | 19.3 | 19.2 | 18.3 | 17.3 | 16.8 | 15.1 |
| С пет и повече членове | 14.3 | 13.2 | 13.2 | 13.8 | 11.1 | 9.4 | 8.7 | 7.1 |
| Общо | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Разликата в дела на домакинствата между двата източника на данни в голяма степен се дължи на факта, че рамката на извадката на SILC 2012 се основава на две преброявания. Три ротационни групи, или 2/3 от наблюдаваните домакинства в изследването SILC 2012, са избрани от Преброяване 2001 и само една от Преброяване 2011. В допълнение, при формирането на тегла за изследването SILC се използва интегративно (integrative) калибриране, при което общият брой на домакинствата в страната не се взема предвид. Друга особеност на изследването е, че институционалните домакинства и студентските общежития не са включени в извадката.

За да се преодолеят различията в разпределението на общите променливи между двете изследвания, са извършени следните процедури:

Първо, от набора от данни от преброяването са премахнати:

- всички колективни домакинства
- лицата, преброени в студентски общежития
- лицата, добавени от административни източници (поради липса на част от информацията за жилищните условия и някои характеристики за/на домакинството/домакинствата).

Второ, данните за домакинствата от двата източника бяха свързани посредством персоналните идентификатори на лицата. Целта на тази процедура е да се използва информацията от преброяването за домакинствата с еднакъв състав в процеса на моделиране на доходите. Свързването беше извършено успешно приблизително за 2/3 от домакинствата в SILC. За останалата част от домакинствата процедурата не беше успешна поради различия в състава им, дължащи се главно на различния период на наблюдение при всеки от двата набора от данни. Въпреки че двете изследвания се отнасят за една и съща година, периодът на провеждане на преброяването е февруари 2011 г., а на SILC е март - май 2012 година. Очаквано, всяка разлика от такъв тип би довела до частичното променяне на някои от характеристиките на домакинствата, включително и на състава им.

В допълнение, теглата за SILC бяха калибрирани повторно, за да се отчете общият брой и състав на домакинствата в страната. В резултат линията на бедност за страната се промени от 3 356 лв. на 3 236 лв. годишно. В табл. 3 са представени резултатите от извършените процедури.

Таблица 3. Сравнение на данните по проекта КБ и официалните данни от изследването SILC 2012

| Статистически райони | SILC (свързан) | | SILC | |
|----------------------|---------------------------|------------------------|---------------------------|------------------------|
| | Линия на бедност (лв.) | Относителен дял (%) | Линия на бедност (лв.) | Относителен дял (%) |
| Общо | 3236 | 22.7 | 3356 | 21.2 |
| Северозападен | 3236 | 29.9 | 2744 | 20.1 |
| Северен централен | 3236 | 24.4 | 3066 | 20.2 |
| Североизточен | 3236 | 25.0 | 3279 | 22.5 |
| Югоизточен | 3236 | 28.9 | 3179 | 22.0 |
| Югозападен | 3236 | 11.6 | 4052 | 18.0 |
| Южен централен | 3236 | 27.3 | 3148 | 23.4 |

Относителният дял на бедните в официалните данни и в данните, използвани при картографирането на бедността от SILC (свързан), се различава в известна степен. Публикуваните официални резултати от изследването SILC 2012 разглеждат отделните статистически райони независимо един от друг. При изчисляване на линията на бедност за всеки район е приложен същият метод както при линията на бедност на национално ниво, или 60% от средния общ разполагаем (нетен) доход на домакинствата в съответния район. Всяко домакинство в района, разполагащо с доход под линията на бедност за съответния район, се определя като бедно. При картографирането на бедността относителният дял на бедните в отделните райони се определя спрямо националната линия на бедност за цялата страна, а не спрямо регионалните линии на бедност. Това се вижда ясно в табл. 3, където относителният дял на бедните в Северозападния район е 20.1% при линия на бедност за района 2 744 лв. и 29.9% при линия на бедност за страната 3 236 лева.

В табл. 4 е представено сравнението между отделните променливи от различните източници след извършването на процедурите по свързване и претегляне на данните.

Таблица 4. Претеглени средни на променливите, които биха могли да се използват за оценяване

| | Преброяване | SILC | SILC (свързан) |
|--|-------------|------|----------------|
| Дял на безработните възрастни | 0.46 | 0.49 | 0.49 |
| Дял на децата | 0.13 | 0.14 | 0.14 |
| Дял на възрастните (15 - 64 години) | 0.68 | 0.73 | 0.70 |
| Дял на много възрастните (65+) | 0.19 | 0.13 | 0.17 |
| Среден брой мъже в домакинството | 1.63 | 1.69 | 1.69 |
| Дял на лицата с основно образование | 0.08 | 0.07 | 0.08 |
| Едночленни домакинства | 0.10 | 0.12 | 0.12 |
| Двучленни домакинства | 3.30 | 3.37 | 3.36 |
| Главата на домакинството е мъж | 0.78 | 0.73 | 0.74 |
| Брой женени/омъжени членове | 1.48 | 1.51 | 1.48 |
| Брой членове на ръководни позиции | 0.11 | 0.07 | 0.08 |
| Брой пенсионери в домакинството | 0.64 | 0.54 | 0.55 |
| Домакинството притежава перална машина | 0.81 | 0.84 | 0.83 |
| Брой вдовци/вдовици в домакинството | 0.23 | 0.25 | 0.24 |
| Дял на лицата с основно образование | 0.24 | 0.23 | 0.24 |
| Дял на лицата със средно общо образование | 0.22 | 0.19 | 0.19 |
| Дял на лицата с висше образование | 0.46 | 0.50 | 0.49 |
| Основният доход на главата на домакинството е от работа | 0.51 | 0.43 | 0.49 |
| Основният доход на главата на домакинството е от пенсия | 0.34 | 0.40 | 0.36 |
| Член на домакинството, зает в преработка, специалист или технически специалист | 0.27 | 0.27 | 0.26 |
| Брой стаи в жилището | 3.10 | 3.12 | 3.12 |
| Жилището има централно отопление | 0.23 | 0.20 | 0.21 |
| Жилището има тоалетна | 0.73 | 0.77 | 0.75 |
| Домакинството притежава телефон | 0.91 | 0.93 | 0.93 |
| Домакинството притежава кола | 0.54 | 0.58 | 0.56 |
| Домакинството притежава компютър | 0.55 | 0.58 | 0.56 |

Всички цитирани данни от изследването SILC в следващите раздели на публикацията се отнасят за SILC (свързан).

II.2. Моделиране

Оценката на благосъстоянието за малки подсъвкупности се базира на модел, използващ регресионен анализ, чрез който се моделира връзката между дохода на домакинството и неговите характеристики. Данните, върху които се оценяват параметрите на регресионните уравнения, обикновено са от представителни извадкови изследвания (в случая - SILC 2012), които не позволяват да се получат оценки на бедността на ниски регионални нива (общини, населени места и други). По тази причина се използва двуетапен подход¹, позволяващ този недостатък да бъде преодолян.

На първия етап се използват данни от извадковото изследване (SILC 2012), за да се оценят параметрите на регресионно уравнение със зависима променлива доход и фактори - различни характеристики на домакинствата, посредством метода на най-малките квадрати (МНК). Оценява се логаритмичен модел на еквивалентен доход на възрастен в домакинството чрез обобщен метод на най-малките квадрати (ОМНК). Трансформацията до логаритмичен доход се прави, защото доходът не е симетрично разпределен, а използването на логаритъм на дохода води до по-симетрично разпределение на данните.

Моделът на дохода на домакинството е:

$$\ln y_{ch} = X'_{ch} \beta + u_{ch},$$

където y_{ch} е еквивалентният доход на възрастен в домакинството h в община c , X_{ch} - характеристиките на домакинството и населеното място, и u_{ch} е остатък. В използвания модел резултатите от домакинствата в една и съща община не са независими едни от други и за да се отрази този факт, се използва следната спецификация:

$$u_{ch} = \eta_c + \varepsilon_{ch},$$

където за η и ε се приема, че имат математическо очакване нула и са независими.

На втория етап се използват данни от изчерпателното изследване (Преброяване 2011), но само за показателите, които са формирали набора от фактори в регресионното уравнение на първия етап. Изискването е тези показатели да имат методологическа сравнимост при двата източника на данни - SILC и Преброяване 2011. Целта е чрез получените на първия етап оценки на

¹ Модел, разработен от Крис Елберг, Джийн О. Ланджоу и Питър Ланджоу (ELL).

параметрите на регресионното уравнение да се получи оценка за зависимата променлива за всяко от домакинствата от изчерпателното изследване. Впоследствие така получените оценки се агрегират до необходимото регионално или друго ниво и се получават оценки за бедност и неравенство.

Тъй като доходите на домакинствата, които са териториално близки (в едно населено място, община и др.), не са независими, се налага използването на симулации, чрез които се получават множество оценки за дохода на едно домакинство, които впоследствие се осредняват и това представлява окончателната оценка. Симулациите използват за входни параметри оценките на параметрите на регресионното уравнение от първия етап, както и техните стандартни грешки.

Стойността на логаритмичния еквивалентен доход на възрастен \tilde{Y}_{ch} за всяко домакинство се симулира посредством използването на β , η и ε параметрите от първата фаза, където всяка симулация r е равна на:

$$\tilde{y}_{ch}^r = \exp(X'_{ch}\tilde{\beta}^r + \tilde{\eta}_c^r + \tilde{\varepsilon}_{ch}^r).$$

След първоначалното тестване/симулиране на модела беше взето решение моделирането на оценки за малки подсъвкупности за Югозападния район (NUTS2:BG41) да бъде направено отделно от останалата част на страната. Причината за това разделение е значителната разлика в икономическото и социалното развитие между посочения район и останалата част на страната. Югозападният район включва София (столица) и е най-богатият район в страната. Доходите на домакинствата в този район се различават съществено от доходите на домакинствата в останалата част на страната. Тази разлика може да доведе до съществени отклонения в резултатите от моделирането и по тази причина за различните региони в модела се включват различни променливи, свързани с благосъстоянието.

Резултатите от моделирането за двете подсъвкупности са представени в табл. 5 и 6.

Таблица 5. Модел на благосъстоянието в Югозападния район (BG41)

| Променливи, свързани с благосъстоянието | МНМК | | ОМНМК | |
|--|-------------------------|-------------------|-------------------------|-------------------|
| | Регресионни коефициенти | Стандартна грешка | Регресионни коефициенти | Стандартна грешка |
| Дял на безработните възрастни (15 - 64 години) | -0.765*** | 0.11 | -0.788*** | 0.096 |
| Дял на децата | -0.681*** | 0.125 | -0.747*** | 0.11 |
| Дял на лицата с основно образование | -0.264*** | 0.058 | -0.255*** | 0.052 |
| Дял на лицата с начално образование | -0.451*** | 0.115 | -0.452*** | 0.098 |
| Централно отопление | 0.115*** | 0.039 | 0.108*** | 0.037 |
| Едночленно домакинство | -0.497*** | 0.046 | -0.504*** | 0.043 |
| Двучленно домакинство | -0.131*** | 0.041 | -0.133*** | 0.037 |
| Дял на домакинствата с работещи членове на ниво населено място | 0.726*** | 0.154 | 0.732*** | 0.137 |
| Член на домакинството, зает в преработка, професионални и административни дейности | 0.329*** | 0.042 | 0.307*** | 0.037 |
| Брой пенсионери | -0.089*** | 0.026 | -0.076*** | 0.023 |
| Жилище с 1 стая | -0.113* | 0.066 | -0.106* | 0.058 |
| Жилище с 2 стаи | -0.077** | 0.039 | -0.083** | 0.036 |
| Средна заплата в общината | 0.000*** | 0.000 | 0.000*** | 0.000 |
| Домакинство с уащ | -0.249*** | 0.052 | -0.252*** | 0.046 |
| Constant | 8.261*** | 0.105 | 8.229*** | 0.098 |
| Adjusted R2 | | 0.439 | | |
| Eta Ration | | 0.027 | | |
| Observations | | 1585 | | |

* Статистически значим при вероятност 0.90.

** Статистически значим при вероятност 0.95.

*** Статистически значим при вероятност 0.99.

Всички домакинства с непълна информация за заетостта са изключени от модела.

В модела на Югозападния район (табл. 5) са включени предимно променливи, свързани със заетостта и образованието на членовете на домакинствата, тъй като те оказват пряко влияние върху еквивалентните доходи. Друг важен корелат, включен в модела, е средната работна заплата на общинско ниво.

В модела за останалата част на страната, представен в табл. 6, има включени значително повече променливи по отделните характеристики на жилищата и домакинствата. Използват се и по-голям брой променливи на териториално ниво с цел да се обхванат по-добре различията в доходите на ниво община.

Освен броя на корелатите, включени в модела за останалата част на страната, друга значителна разлика е, че за Югозападния район характеристиките на главата на домакинството не са значително свързани с доходите. Причини за това могат да бъдат както по-високото икономическо развитие, осигуряващо повече възможности, така и вероятността домакинствата да имат повече от един член, получаващ доход.

Таблица 6. Модел на благосъстоянието в България без Югозападния район (BG41)

| Променливи, свързани с благосъстоянието | МНМК | | ОМНМК | |
|--|-------------------------|-------------------|-------------------------|-------------------|
| | Регресионни коефициенти | Стандартна грешка | Регресионни коефициенти | Стандартна грешка |
| Дял на безработните възрастни (15 - 64 години) | 0.377*** | 0.045 | 0.407*** | 0.044 |
| Дял на лицата на възраст 0 - 4 години | -0.374*** | 0.144 | -0.431*** | 0.131 |
| Дял на лицата на възраст 5 - 14 години | -0.421*** | 0.087 | -0.495*** | 0.080 |
| Домакинството притежава кола | 0.104*** | 0.024 | 0.103*** | 0.022 |
| Домакинството притежава компютър | 0.097*** | 0.026 | 0.091*** | 0.023 |
| Основно образование - дял | 0.130*** | 0.041 | 0.130*** | 0.039 |
| Средно общо образование - дял | 0.448*** | 0.052 | 0.448*** | 0.049 |
| Висше образование - дял | 0.252*** | 0.043 | 0.239*** | 0.042 |
| Брой жени | -0.076*** | 0.016 | -0.066*** | 0.015 |
| Основен доход на главата на домакинството от заетост | 0.176*** | 0.034 | 0.158*** | 0.035 |
| Основен доход на главата на домакинството от пенсия | 0.173*** | 0.039 | 0.156*** | 0.038 |
| Жилище с централно отопление | 0.069** | 0.030 | 0.057** | 0.026 |
| Едночленно домакинство | -0.141*** | 0.030 | -0.135*** | 0.029 |
| Глава на домакинството - мъж | 0.088*** | 0.028 | 0.093*** | 0.026 |
| Дял домакинства с пенсионери (LAU2) | 0.327*** | 0.112 | 0.436*** | 0.111 |
| Дял домакинства с учащи (LAU2) | 0.655* | 0.339 | 0.921*** | 0.356 |

(Продължение и край)

| Променливи, свързани с благосъстоянието | МНМК | | ОМНМК | |
|--|-------------------------|-------------------|-------------------------|-------------------|
| | Регресионни коефициенти | Стандартна грешка | Регресионни коефициенти | Стандартна грешка |
| Член на домакинството, зает в преработка, професионални и административни дейности | 0.135*** | 0.034 | 0.128*** | 0.028 |
| Брой женени/омъжени членове | 0.044*** | 0.014 | 0.055*** | 0.013 |
| Среден дял на лица с висше образование (NUTS3) | -1.512*** | 0.346 | -1.356*** | 0.423 |
| Брой членове на ръководни позиции | 0.126*** | 0.043 | 0.123*** | 0.035 |
| Домакинството притежава телефон | 0.153*** | 0.034 | 0.113*** | 0.033 |
| Домакинството има пенсионер | 0.102*** | 0.035 | 0.101*** | 0.033 |
| Жилището има 1 стая | -0.115*** | 0.043 | -0.110*** | 0.042 |
| Средна заплата за общината | 0.000*** | 0.000 | 0.000*** | 0.000 |
| Жилището има тоалетна | 0.109*** | 0.026 | 0.089*** | 0.024 |
| Домакинството има безработен член | -0.126*** | 0.031 | -0.115*** | 0.033 |
| Домакинството притежава пералня | 0.098*** | 0.026 | 0.071*** | 0.025 |
| Брой овдовели в домакинството | 0.087*** | 0.027 | 0.088*** | 0.025 |
| Брой работници (дял на работещите в Южна България) | 0.127*** | 0.035 | 0.112*** | 0.036 |
| Constant | 7.169*** | 0.121 | 7.151*** | 0.128 |
| Adjusted R2 | | 0.45 | | |
| Eta Ratio | | 0.0284 | | |
| Observations | | 4061 | | |

* Статистически значим при вероятност 0.90.

** Статистически значим при вероятност 0.95.

*** Статистически значим при вероятност 0.99.

Всички домакинства с непълна информация за заетостта са изключени от модела.

Всички променливи показват очакваните връзки и зависимости с еквивалентния доход. Сред най-изразените са образованието, характеристиките на работната сила - равнище на безработица, средна работна заплата, заетост по видове дейности, както и притежанието на предмети за дълготрайна употреба от домакинствата.

III. Резултати от „картографирането на бедността“

Оценяването на всички параметри на моделите позволи симулирането на доходи върху данните от преброяването. На случаен принцип се извличат стойности за разпределението на всеки параметър. Използвайки тези стойности върху данните от преброяването, са получени 100¹ симулирани разполагаеми доходи за всяко едно домакинство в страната. От така получените симулирани доходи е възможно да се постигне оценка на бедността за всяка отделна територия (район, област, община). Изчисленият относителен дял на бедните за всяка територия е средната стойност от всички 100 симулирани относителни дялове, докато стандартната грешка е стандартното отклонение от съответните стойности.

Представените резултати от картографирането на бедността се основават на директните оценки от SILC (свързан) за целите на проекта при линия на бедност 3 236 лв., използвана за измерване на дела на бедните. Табл. 7 показва директните и на малки подсъвкупности оценки на бедността на ниво NUTS2 и на национално ниво. Валидирането на качеството на оценките на бедност се извършва на ниво NUTS2, за което се счита, че директните оценки са достатъчно точни.

Таблица 7. Относителен дял на бедните от SILC (свързан) и оценки за малки подсъвкупности

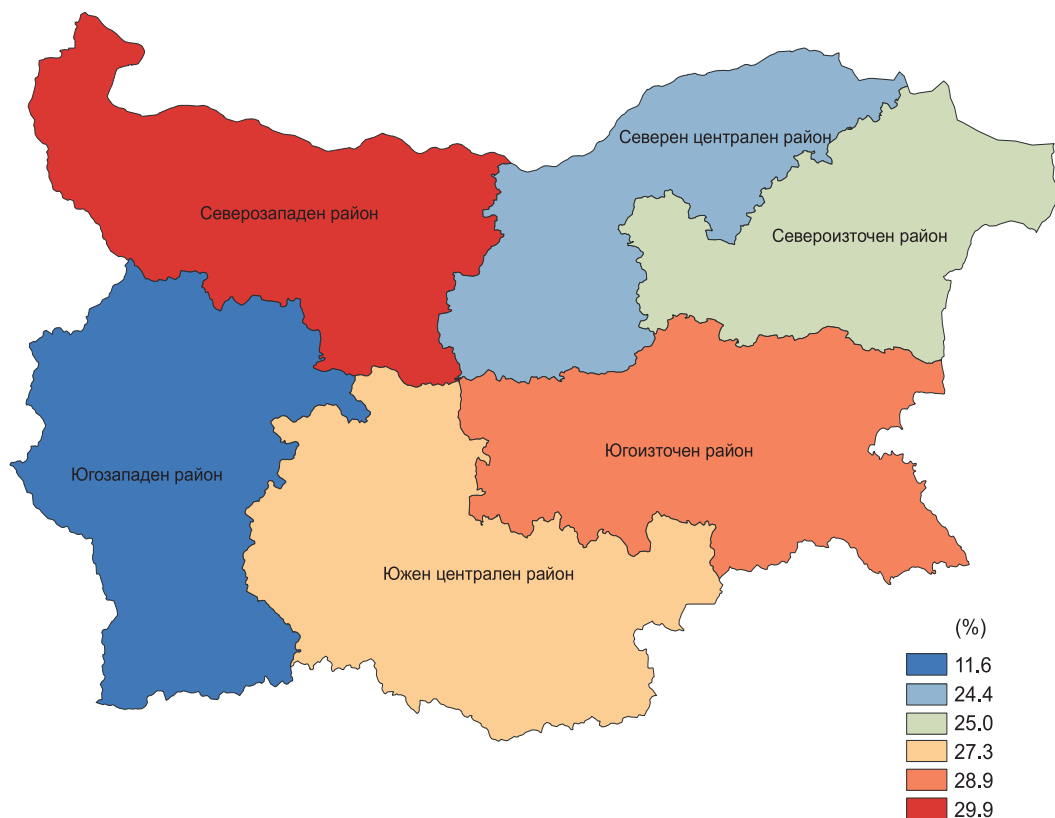
(Проценти)

| Статистически райони | Директни оценки | | | Оценка за малки подсъвкупности | | |
|-------------------------|-----------------|-------------|-------------|--------------------------------|-------------|-------------|
| | Оценка | 95% ИД | | Оценка | 95% ИД | |
| Северозападен | 29.9 | 25.1 | 34.7 | 31.8 | 29.2 | 34.4 |
| Северен централен | 24.4 | 19.7 | 29.0 | 26.8 | 24.4 | 29.3 |
| Североизточен | 25.0 | 20.9 | 29.1 | 25.9 | 23.2 | 28.6 |
| Югоизточен | 28.9 | 20.5 | 37.3 | 26.8 | 24.3 | 29.3 |
| Югозападен | 11.6 | 9.3 | 14.0 | 12.7 | 11.0 | 14.4 |
| Южен централен | 27.3 | 21.9 | 32.7 | 26.0 | 24.1 | 28.0 |
| Общо за страната | 22.7 | 20.6 | 24.7 | 23.1 | 21.9 | 24.3 |

¹ Целта е да се получат достатъчно голям брой симулации, така че да има надеждни прогнозни оценки за бедността.

Оценката на национално ниво се различава с приблизително 0.4 процентни пункта, или като цяло има много добро съвпадение между оценката на малки подсъвкупности и директните оценки. На фиг. 3 са илюстрирани директните оценки на бедността на ниво NUTS2 в картографски вид.

Фиг. 3. Директни (основаващи се на SILC (свързан) оценки на бедността на ниво NUTS2



В табл. 8 са показани оценките на бедността по области. На това териториално ниво започват да се проявяват различията в разпределението на бедните в сравнение със статистическите райони.

Таблица 8. Оценки на бедността на ниво NUTS3

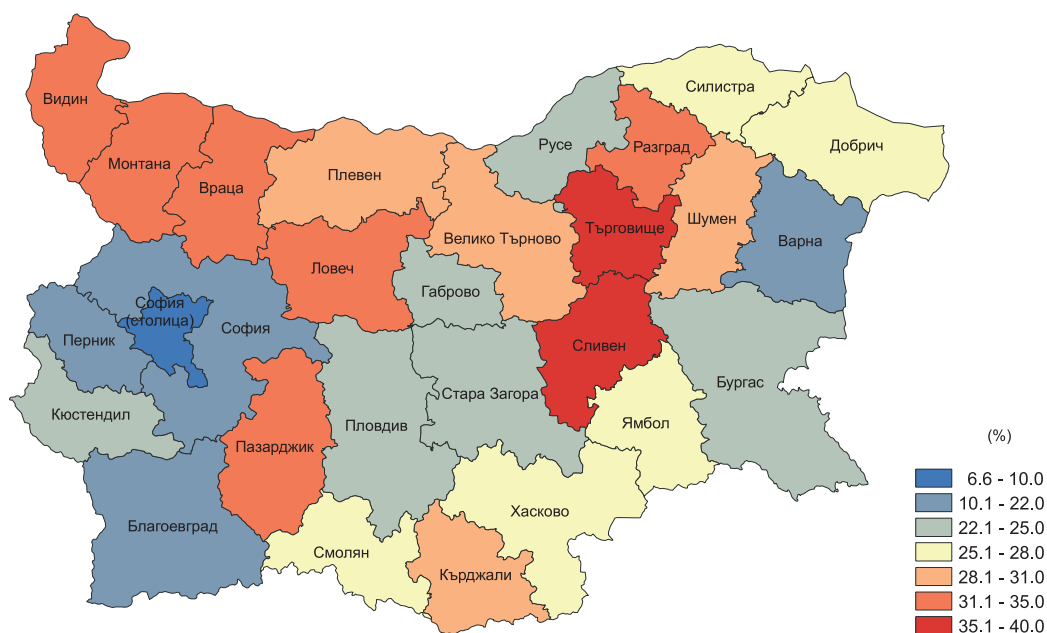
| NUTS2 | Директни оценки от SILC | | | NUTS3 | Население, брой | Оценки на малки подсъвкупности | | |
|-------------------|-------------------------|-----------------------|------|-----------------|--------------------|-----------------------------------|-----------------------|------|
| | ОДБ, в проценти | 95% ИД, в проценти | | | | ОДБ, в проценти | 95% ИД, в проценти | |
| Северо-западен | 29.9 | 25.1 | 34.7 | Видин | 97160 | 34.1 | 28.0 | 40.1 |
| | | | | Враца | 180112 | 31.1 | 27.3 | 34.9 |
| | | | | Ловеч | 136891 | 34.2 | 30.1 | 38.4 |
| | | | | Монтана | 142991 | 31.6 | 25.9 | 37.3 |
| | | | | Плевен | 260521 | 30.2 | 26.0 | 34.3 |
| Северен централен | 24.4 | 19.7 | 29.0 | Велико Търново | 241370 | 29.4 | 25.8 | 33.0 |
| | | | | Габрово | 118068 | 24.7 | 19.0 | 30.4 |
| | | | | Разград | 120971 | 31.5 | 26.0 | 37.0 |
| | | | | Русе | 227542 | 23.2 | 17.6 | 28.7 |
| | | | | Силистра | 115808 | 26.0 | 20.7 | 31.3 |
| Северо-източен | 25.0 | 20.9 | 29.1 | Варна | 454631 | 21.0 | 18.1 | 23.9 |
| | | | | Добрич | 182829 | 27.6 | 22.6 | 32.5 |
| | | | | Търговище | 116711 | 36.1 | 29.4 | 42.7 |
| Югоизточен | 28.9 | 20.5 | 37.3 | Шумен | 173237 | 30.3 | 25.7 | 34.8 |
| | | | | Бургас | 398950 | 23.9 | 20.1 | 27.8 |
| | | | | Сливен | 189920 | 38.7 | 32.4 | 45.0 |
| | | | | Стара Загора | 319466 | 22.9 | 19.1 | 26.7 |
| Югозападен | 11.6 | 9.3 | 14.0 | Ямбол | 126945 | 27.9 | 23.4 | 32.4 |
| | | | | Благоевград | 311149 | 21.5 | 16.9 | 26.2 |
| | | | | Кюстендил | 132082 | 23.2 | 18.0 | 28.3 |
| | | | | Перник | 129037 | 21.9 | 16.0 | 27.9 |
| | | | | София (столица) | 1185651 | 6.6 | 4.6 | 8.6 |
| Южен централен | 27.3 | 21.9 | 32.7 | София | 240477 | 20.4 | 16.7 | 24.1 |
| | | | | Кърджали | 147045 | 30.0 | 24.7 | 35.4 |
| | | | | Пазарджик | 265764 | 33.1 | 28.2 | 37.9 |
| | | | | Пловдив | 654497 | 22.1 | 20.1 | 24.1 |
| | | | | Смолян | 118357 | 27.7 | 22.7 | 32.8 |
| | | | | Хасково | 237871 | 25.8 | 22.0 | 29.5 |

ОДБ - относителен дял на бедните от цялото население.

От данните в таблицата е видно, че съществуват области с висок относителен дял на бедните в райони със сравнително нисък дял - например в област Пазарджик относителният дял на бедните е 33.1%, а районът, в който се намира (Южен централен), не е от най-бедните в страната, както и обратното. В Северозападния район, където относителният дял на бедните е най-висок, областите не са с най-висок дял на бедните. Двете области с най-висок относителен дял на бедните - Търговище и Сливен, са съответно в Северния централен и Югоизточния район.

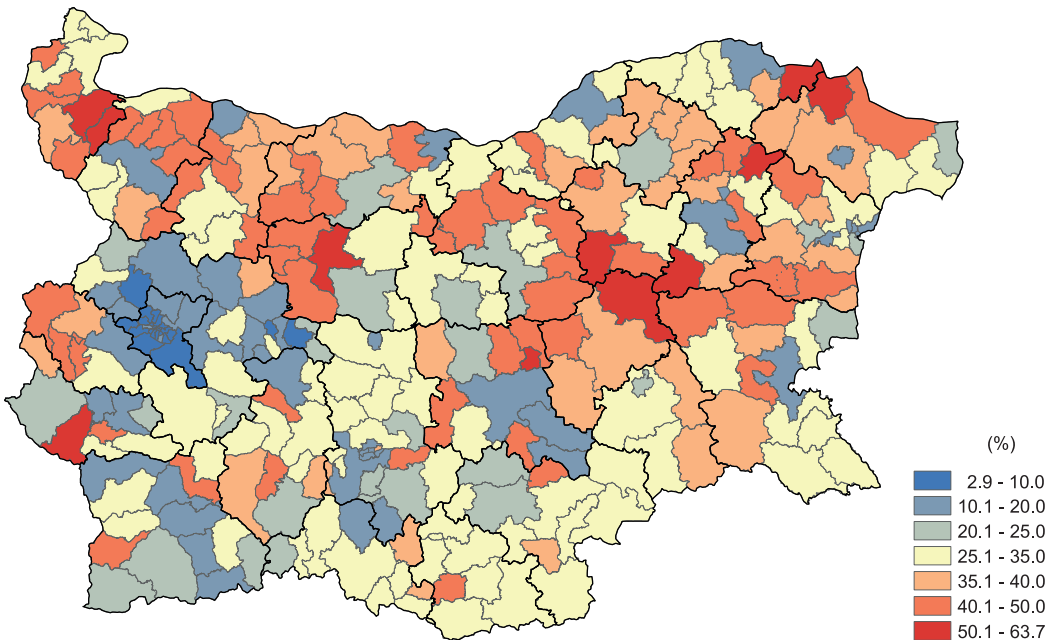
Данните за бедността по области в картографски вид са представени на фиг. 4.

Фиг. 4. Оценки на бедността за малки подсъвкупности (ниво NUTS3)



На общинско ниво хетерогенността на бедността е по-силно изразена. На фиг. 5 е представен относителният дял на бедните по общини. Сходни резултати както при данните на ниво NUTS2 се наблюдават и тук. Има общини, които са сред не толкова бедните, но се намират в най-бедния район на страната (Северозападен), докато има общини, които са сред най-бедните, но се намират в Югозападния район, в който относителният дял на бедните е най-нисък.

Фиг. 5. Оценки на бедността за малки подсъвкупности по общини (LAU1)



Резултатите от картографирането на бедността показват, че в Северна България има по-голяма концентрация на общини с висок относителен дял на бедните.

Таблица 9. Разпределение на общините по относителен дял на бедните (Данни: оценки за малки подсъвкупности)

| Относителен дял на бедните | Брой общини ¹ | Относителен дял на населението | Кумулативен дял на населението |
|----------------------------|--------------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| До 15% | 39 | 26.4 | 26.4 |
| 15 - 25% | 57 | 32.3 | 58.7 |
| 25 - 35% | 90 | 23.0 | 81.7 |
| 35 - 45% | 75 | 14.2 | 95.8 |
| Над 45% | 36 | 4.2 | 100.0 |
| Общо | 297 | 100.0 | |

¹ Броят на общините в България към 31.12.2010 г. е 264. Броят 297 е получен, като големите градове София, Пловдив и Варна са разделени на райони. Селата към община Варна - Звездаца, Казашко, Каменар, Константиново и Тополи, са разгледани като отделна териториална единица.

III.1. Бедността по статистически райони

Териториално и административно страната е разделена на шест статистически района, 28 области и 264 общини. За да се получи детайлна и пълна картина на измеренията на бедността, резултатите от проекта са представени за всеки един от статистическите райони и включените в границите му области и общини. Разгледани са два основни аспекта на явлениято: относителният дял на бедните, или отношението на лицата, живеещи под линията на бедност, към населението на съответната териториална единица и абсолютния брой на бедните.

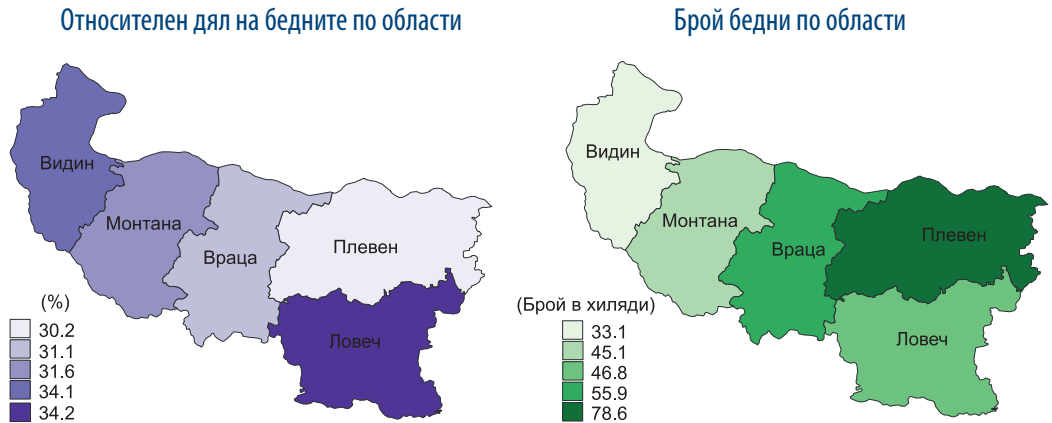
Северозападен район

Северозападният район включва областите Видин, Враца, Ловеч, Монтана и Плевен. Към края на 2011 г. площта му е 19 070.3 кв. км, а населението - 837 хил. души. Това е най-слабо населеният район в страната (43.9 души на кв. км). В градовете живеят 529 хил. души, или 63.2% от населението на района, а относителният дял на населението, живеещо в селата, е най-високият в страната (37%). Най-многобройно е населението в област Плевен (267 хил.), а най-малобройно - в област Видин (99 хил.). През 2011 г. Северозападният район е на последно място по брутен вътрешен продукт в страната - 5 824 млн. лв., и на първо по относителен дял на бедните (източник SILC 2012 (свързан) - 29.9% от населението на района.

Резултатите от картографирането на бедността показват, че най-висок е относителният дял на бедните в област Ловеч - 34.2%, следвана от област Видин с 34.1%. Тези две области са сред най-бедните 5 области в страната. Най-нисък е относителният дял на бедните в област Плевен - 30.2%. Във всички области на този район относителният дял на бедните надвишава средния за страната.

Като абсолютни стойности броят на бедните е най-висок в област Плевен - почти 80 хил. лица, а най-нисък е във Видин - близо 33 хил. души.

Фиг. 6. Северозападен район (BG31)



В Северозападния район има общо 51 общини, 18 от тях, или 35%, са сред 50-те най-бедни общини в страната. Нещо повече, в три от тези общини относителният дял на бедните е повече от половината от населението на съответната община. Това са Ружинци и Димово (област Видин) и Угърчин (област Ловеч). Въпреки това в района се открояват общини със значително по-нисък относителен дял на бедните спрямо останалите. Това са общините Чипровци и Монтана (област Монтана), Враца, Мездра и Козлодуй (област Враца), Ловеч, Априлци и Троян (област Ловеч), Плевен и Белене (област Плевен) и Видин. Три от тях (Козлодуй, Монтана и Белене) са сред 50-те общини с най-нисък относителен дял на бедните в страната.

Северен централен район

Северният централен район включва областите Велико Търново, Габрово, Разград, Русе и Силистра. Към края на 2011 г. площта му е 14 974.0 кв. км, а населението - 853 хил. души. Това е третият най-слабо населен район в страната след Северозападния и Югоизточния с гъстота на населението 57.0 души на кв. км. В градовете живеят 569 хил. души, или 66.6% от населението на района. Най-многобройно е населението в област Велико Търново (256 хил.), а най-малобройно - в област Силистра (118 хил.). През 2011 г. брутният вътрешен продукт на Северния централен район е 6 360 млн. лв., а относителният дял на бедните (източник SILC 2012 (свързан) е 24.4% от населението на района.

Според резултатите от проекта областта с най-висок относителен дял на населението, живеещо под линията на бедност, е Разград - 31.5%, а тази с най-нисък - Русе (23.2%). Като цяло делът на бедните във всички области на този район надвишава средните стойности за страната.

Абсолютният брой на бедните е най-висок в област Велико Търново, където те са над 70 хил. души. Областта с най-нисък брой на бедните е Габрово.

Фиг. 7. Северен централен район (BG32)

Относителен дял на бедните по области



Брой бедни по области



Северният централен район включва 36 общини, като в осем от тях относителният дял на бедните е по-висок от 40%. Това са общините Борово (област Русе), Кайнарджа (област Силистра), както и шест от десетте общини на област Велико Търново - Павликени, Елена, Полски Тръмбеш, Сухиндол, Стражица и Златарица.

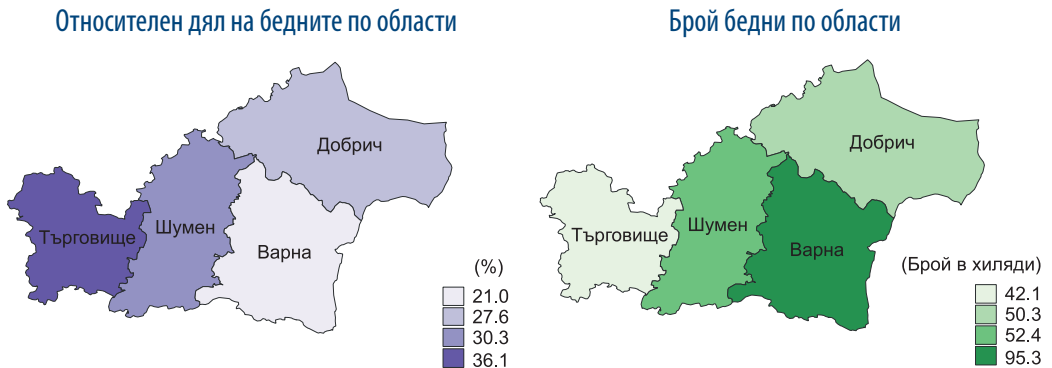
В четири общини относителният дял на бедното население е по-нисък от средния за страната. Това са общините Разград, Велико Търново, Русе и Силистра. Тези общини се нареждат сред 50-те общини в страната с най-нисък относителен дял на населението в риск от бедност.

Североизточен район

Североизточният район включва областите Варна, Добрич, Търговище и Шумен. Към края на 2011 г. площта му е 14 487.4 кв. км, а населението - 962 хил. души. Това е районът с най-малка площ, а гъстотата на населението е 66.4 души на кв. км. В градовете живеят 704 хил. души, или 73.2% от населението на района. Най-многобройно е населението в област Варна (474 хил.), а най-малобройно - в област Търговище (120 хил.). През 2011 г. брутният вътрешен продукт на Североизточния район е 8 615 млн. лв., а относителният дял на бедните (източник SILC 2012 (свързан) е 25.0% от населението на района.

Според резултатите от проекта относителният дял на бедните е най-висок в област Търговище - 36.1%, което я нарежда на второ място в страната след област Сливен. В област Варна относителният дял на бедните (21.0%) е най-нисък за района и същевременно е един от най-ниските и за страната. От друга страна, ако се вземе предвид броят на бедните, в областта са концентрирани близо 40% от всички бедни в района, като броят им надвишава 95 хил. души. Най-нисък е този брой в област Търговище - 42 хил. души.

Фиг. 8. Североизточен район (BG33)



Североизточният район включва 35 общини, 10 от които са сред 50-те с най-висок относителен дял на бедните в страната. В седем от тях относителният дял на бедните надвишава 45% от населението на общината: Върбица, Венец, Никола Козлево (област Шумен), Антоново (област Търговище), Крушари (област Добрич), Долни чифлик и Дългопол (област Варна).

В пет общини относителният дял на бедните е по-нисък от средния за страната - Варна, Белослав, Девня (област Варна), Добрич (област Добрич) и Шумен (област Шумен).

По отношение на абсолютния брой най-много са лицата, живеещи под линията на бедност, в общините Варна, Шумен, Търговище, Попово (област Търговище) и Добрич. В тези общини броят на бедните надвишава 10 хил. души, а в община Варна е почти 50 хил. души.

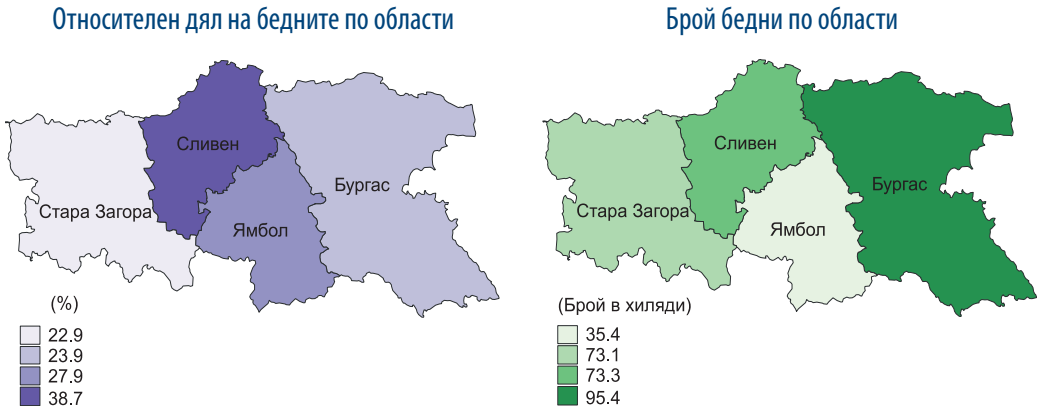
Югоизточен район

Югоизточният район включва областите Бургас, Сливен, Стара Загора и Ямбол. Към края на 2011 г. площта му е 19 798.7 кв. км, а населението - 1 073 хил. души. Това е вторият най-слабо населен район след Северозападния с гъстотата на населението 54.2 души на кв. км. В градовете живеят 768 хил. души, или 71.6% от населението на района. Най-многобройно е населението в област Бургас (415 хил.), а най-малобройно - в област Ямбол (130 хил.). През 2011 г. брутният вътрешен продукт на Югоизточния район е 9 514 млн. лв., а относителният дял на бедните е 28.9% от населението на района.

В този район се намира областта с най-висок относителен дял на бедните в страната. Това е област Сливен, където 38.6% от населението живее под линията на бедност. С най-нисък относителен дял на бедните в района е област Стара Загора - 22.9%.

Броят на бедните е най-висок в област Бургас - 95 хил. души. Най-нисък е в област Ямбол - 35 хил. души. В областите Сливен и Стара Загора броят на бедните е около 73 хил. за всяка област.

Фиг. 9. Югоизточен район (BG34)



Югоизточният район е районът с най-малък брой общини - 33. В единнадесет от тях бедното население надвишава 40% от населението на съответната община. Открояват се 5 общини, в които бедното население е повече от 45% - Котел, Твърдица (област Сливен) и Николаево, Мъглиж и Братя Даскалови (област Стара Загора). В същото време 5 общини се нареждат сред 50-те общини с най-нисък относителен дял на бедното население - Стара Загора, Казанлък, Гълъбово, Раднево (област Стара Загора) и Бургас.

Абсолютният брой на бедните е най-висок в община Сливен - 40 хил. души.

Югозападен район

Югозападният район включва областите Благоевград, Кюстендил, Перник, София и София (столица). Към края на 2011 г. площта му е 20 306.4 кв. км, а населението - 2 131 хил. души. Това е най-гъсто населеният район в страната (105.0 души на кв. км). В градовете живеят 1 773 хил. души, или 83.2% от населението на района, а относителният дял на населението, живеещо в селата, е най-ниският в страната (16.8%). Най-многобройно е населението в област София (столица) - 1 297 хил., а най-малобройно - в област Перник (132 хил.). През 2011 г. Югозападният район е на първо място по брутен вътрешен продукт - 39 094 млн. лв., и на последно по относителен дял на бедните - 11.6% от населението на района.

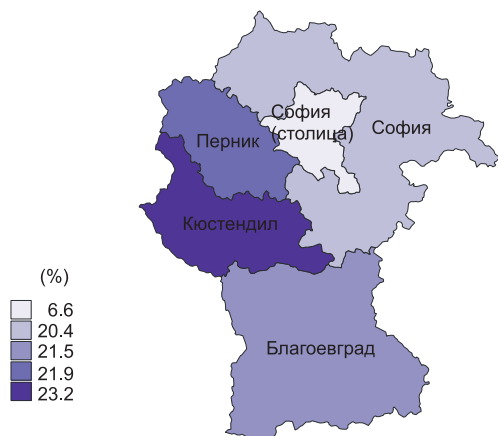
Относителният дял на бедните в област София (столица) е 6.6% и е най-

ниският в страната. Най-висок в района е относителният дял на бедните в област Кюстендил - 23.2%. Като цяло относителният дял на лицата, живеещи под линията на бедност във всички области в този район, е по-нисък от средния за страната.

Област София (столица) е единствената област с население над 1 млн. души, което е основна причина абсолютният брой на бедното население (около 78 хил. души) да е от най-високите в страната. Следва област Благоевград с почти 70 хил. бедни, а най-нисък е този показател в област Кюстендил - 28 хил. души.

Фиг. 10. Югозападен район (BG41)

Относителен дял на бедните по области



Брой бедни по области



Югозападният район включва 52 общини, като почти половината от тях (25) са сред 50-те общини с най-нисък относителен дял на бедните. Общините с по-малко от 15% бедни са Мирково, Елин Пелин, Божурище, Костинброд, Пирдоп, Челопеч (област София) и Столична община. Въпреки това 4 общини - Струмяни (област Благоевград), Трън, Ковачевци (област Перник) и Невестино (област Кюстендил) имат относителен дял на бедните над 45%.

Висока концентрация на броя на бедните се наблюдава в общините Самоков (област София), Благоевград, Петрич (област Благоевград), Кюстендил, Перник и Столична община, където броят на бедните надвишава 10 хил. души. Най-висок е абсолютният брой на бедните в Столична община.

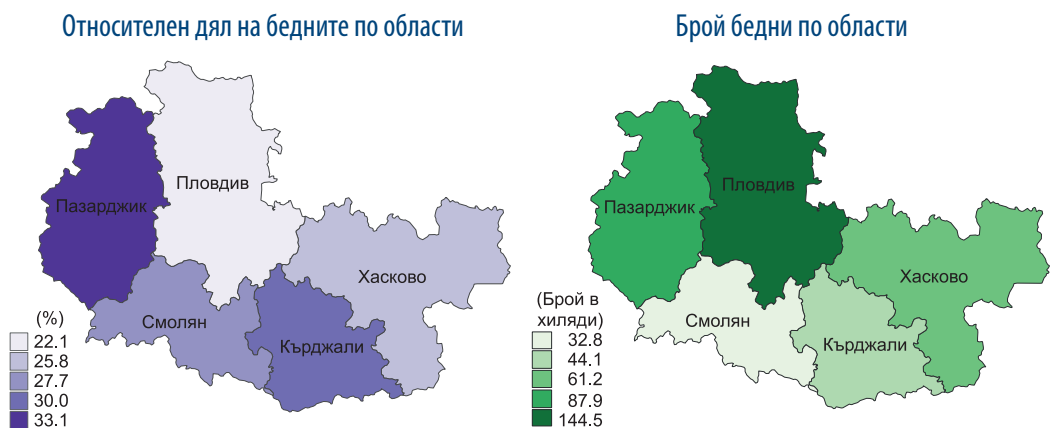
Южен централен район

Южният централен район включва областите Кърджали, Пазарджик, Пловдив, Смолян и Хасково. Към края на 2011 г. площта му е 22 365.1 кв. км, а населението - 1 471 хил. души. Това е най-големият по площ и вторият по брой на населението район след Югозападния с гъстота на населението 65.8 души на кв. км. В градовете живеят 982 хил. души, или 66.7% от населението на района. Най-многобройно е населението в област Пловдив (681 хил.), а най-малобройно - в област Смолян (120 хил.). През 2011 г. брутният вътрешен продукт на Южния централен район е 11 351 млн. лв., а относителният дял на бедните е най-високият в страната - 27.3% от населението на района.

Според данните от проекта най-висок е относителният дял на бедните в област Пазарджик - 33.1%, следвана от областите Кърджали - 30%, Смолян - 27.7%, и Хасково - 25.7%. Пазарджик е сред първите 5 области в страната с най-висок относителен дял на бедните. Най-нисък е този дял в област Пловдив - 22.1%.

По отношение на абсолютния брой на лицата, живеещи под линията на бедност, област Пловдив се нарежда на първо място в района с повече от 140 хил. души, следвана от област Пазарджик с почти 90 хил. бедни. Най-нисък е броят на бедните в област Смолян - 32 хил. души.

Фиг. 11. Южен централен район (BG42)



Южният централен район е районът с най-много общини в страната - 57. Шест от тях - Неделино (област Смолян), Садово (област Пловдив), Джебел (област Кърджали), Симеоновград (област Хасково), Лесичово и Ракитово (област Пазарджик), са с относителен дял на бедните повече от 40% от населението им. С относителен дял на бедните под 20% са общините Пловдив, Лъки, Родопи, Сопот (област Пловдив), Панагюрище (област Пазарджик) и Чепеларе (област Смолян).

„Картата на бедността“ дава широк поглед върху регионалните измерения на бедността. Данните на ниво статистически райони и области невинаги показват реалната картина на по-ниски териториални нива или не позволяват да бъдат локализираны хората, намиращи се в риск от бедност на специфични териториални нива или единици. Така общини с висок относителен дял на бедните, намиращи се в области (райони) с нисък относителен дял на бедните, могат привидно да изглеждат като непроблемни. Типичен пример за това са общините Трън, Земен, Ковачевци (област Перник - 22%), Невестино (област Кюстендил - 23%), Струмьяни (област Благоевград - 22%), Братя Даскалови (област Стара Загора - 23%), Долни чифлик, Дългопол (област Варна - 21%), Руен и Сунгурларе (област Бургас - 24%), където относителният дял на бедните е над 40%, докато в съответните области е под средния за страната. Или обратното, общини с нисък относителен дял на бедните, намиращи се в области с висок относителен дял на бедните, могат да изглеждат като засегнати от бедността или нуждаещи се от социална подкрепа. Пример за това са общините Монтана (област Монтана - 32%), Козлодуй (област

Браца - 31%), Видин (област Видин - 34%), Велико Търново (област Велико Търново - 29%), Разград (област Разград - 32%) и Троян (област Ловеч - 34%), където относителният дял на бедните е по-нисък от този на областта поне с 5 процентни пункта.

Относителният дял на бедните е функция на абсолютния брой на лицата, живеещи под линията на бедност, и на общия брой на населението, поради което в общините с центрове седемте града с население над 100 хил. души (София, Пловдив, Варна, Бургас, Русе, Стара Загора и Плевен), в които живее 36% от населението, са концентрирани 18.5% от всички лица в риск от бедност в страната. В областите, чиито центрове са тези градове, са концентрирани 38% от всички бедни в страната.

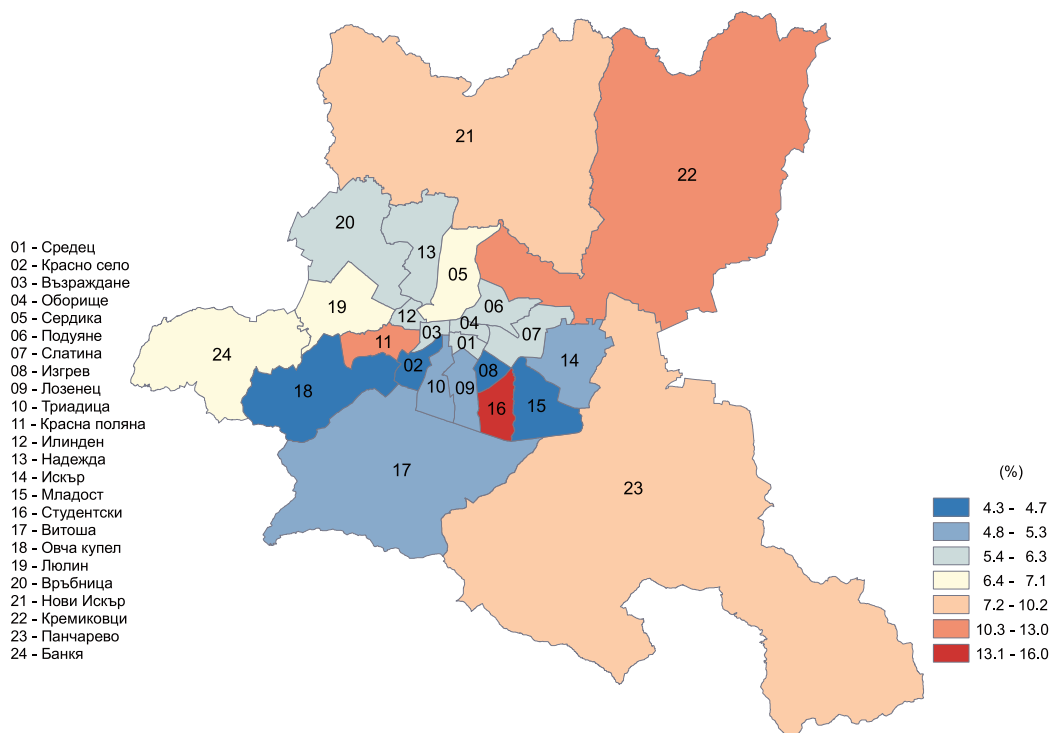
III.2. Бедността в София, Пловдив и Варна

Трите най-големи града в България - София, Пловдив и Варна, са разделени на отделни административни райони - София на 24, Пловдив на 6 и Варна на 5 района. При стартирането на проекта КБ се взе решение тези райони да се разгледат като отделни териториални единици. Това доведе до условното увеличение на броя на общините от 264 до 297. Това разделение няма пряк ефект върху резултатите за останалите общини, но позволи да се симулират данни не само за градовете/общините София, Пловдив и Варна, но и за техните райони.

София

В Столична община относителният дял на бедните е 6.6%. Прегледът на резултатите от проекта по отделните административни райони детайлизира картината на бедността допълнително. Бедността в повечето райони се отклонява с около 2% от средната за общината, или това условие е изпълнено в 20 от районите. В останалите четири относителният дял на бедните варира между 10 и 16%. Най-висок е относителният дял на бедните в район Студентски, а най-нисък е в район Овча купел.

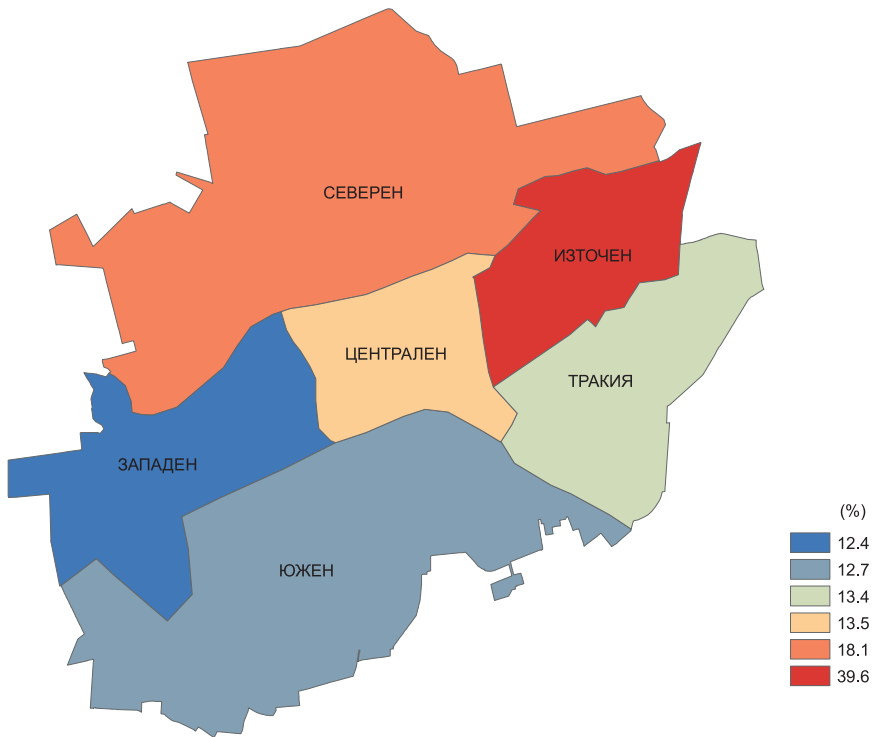
Фиг. 12. Относителен дял на бедните по райони на София



Пловдив

Относителният дял на бедните в община Пловдив е 17.9%. Най-висок е този дял в район Източен, където 40% от населението живее под линията на бедност, следван от район Северен - 18.2% са бедни. Относителният дял на бедните в районите Западен, Южен, Тракия и Централен варира между 12 и 13.5%.

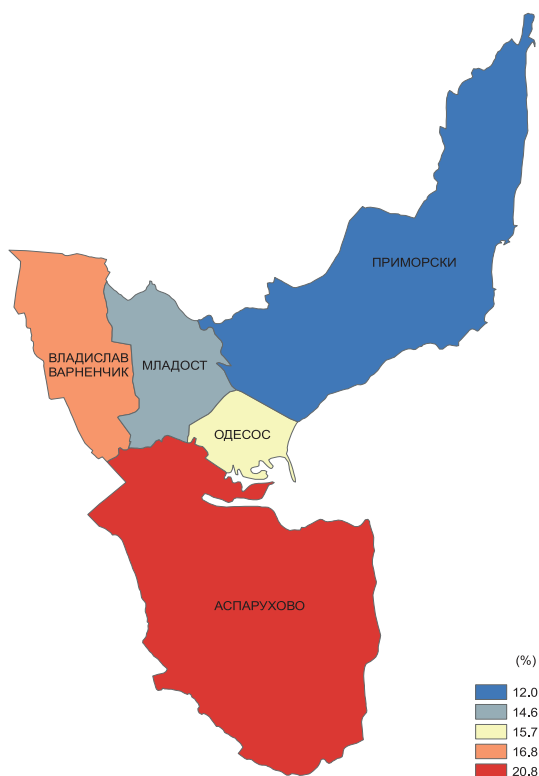
Фиг. 13. Относителен дял на бедните по райони на Пловдив



Варна

За целите на проекта посочените тук резултати се отнасят само за районите на гр. Варна, тъй като община Варна включва населени места извън града, които са разглеждани като отделни териториални единици. В гр. Варна относителният дял на бедните е 14.8%. Тази стойност не е хомогенна за всичките райони на града. Най-нисък е относителният дял на бедните в район Приморски (12%), следван от район Младост (14.4%), район Одесос (15.7%) и район Владислав Варненчик (16.8%). Най-висок е относителният дял на бедните в район Аспарухово (20.8%).

Фиг. 14. Относителен дял на бедните по райони на Варна



III.3. Разпределение на бедните по подсъвкупности

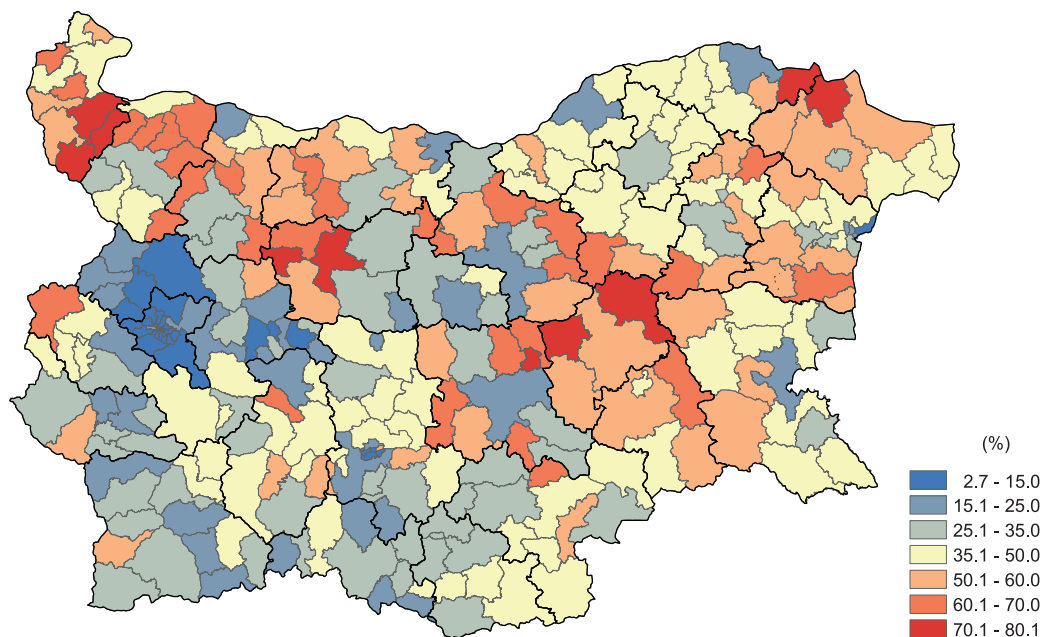
Методът за картографиране на бедността се основава на симулиране на доходи на отделните домакинства в генералната съвкупност. Това позволява да се правят оценки не само за цялото население, но и за отделни негови подсъвкупности. Тези отделни подсъвкупности могат да бъдат образувани на базата на възрастовата структура на населението, нивото на образование или икономическата активност на лицата.

При образуването на тези подсъвкупности за целите на проекта са използвани основни демографски и икономически характеристики на населението.

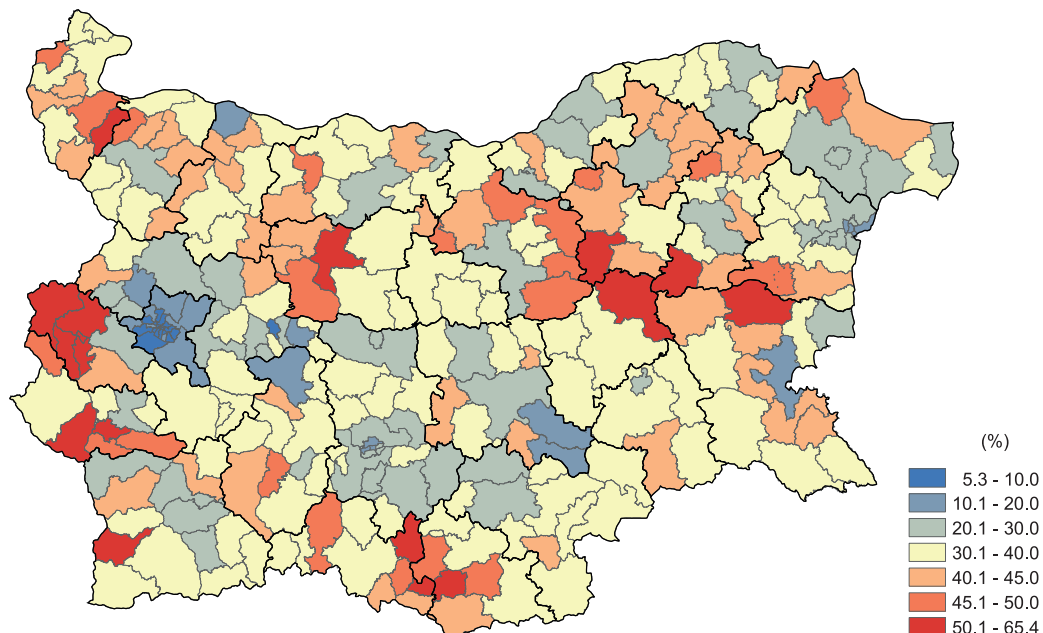
На базата на възрастта на населението са създадени две подсъвкупности. Първата е съвкупността на децата до 14-годишна възраст, а втората е на възрастните над 65-годишна възраст. Тези две подсъвкупности бяха избрани, като се използваха основните характеристики на бедните домакинства от стандартното изследване SILC. Почти в целия период на провеждане на изследването в страната като бедни се открояват няколко типа домакинства. Първият тип са домакинствата със зависими деца. С увеличаването на броя на децата в домакинствата нараства относителният дял на бедност. Към този тип домакинства спадат и домакинствата на самотните родители. Относителният дял на бедните домакинства сред самотните родители и домакинствата с три и повече деца е значително по-висок от средните стойности за страната. Вторият тип са домакинствата, образувани от лица на 65 и повече години. С висок относителен дял на бедност се открояват домакинствата на самотните пенсионери, при които бедността е около два пъти по-висока от средната за страната.

На фиг. 15 и 16 са показани резултатите от КБ за подсъвкупностите съответно на децата до 14 години и на лицата на 65 и повече години.

Фиг. 15. Относителен дял на бедните сред децата по общини

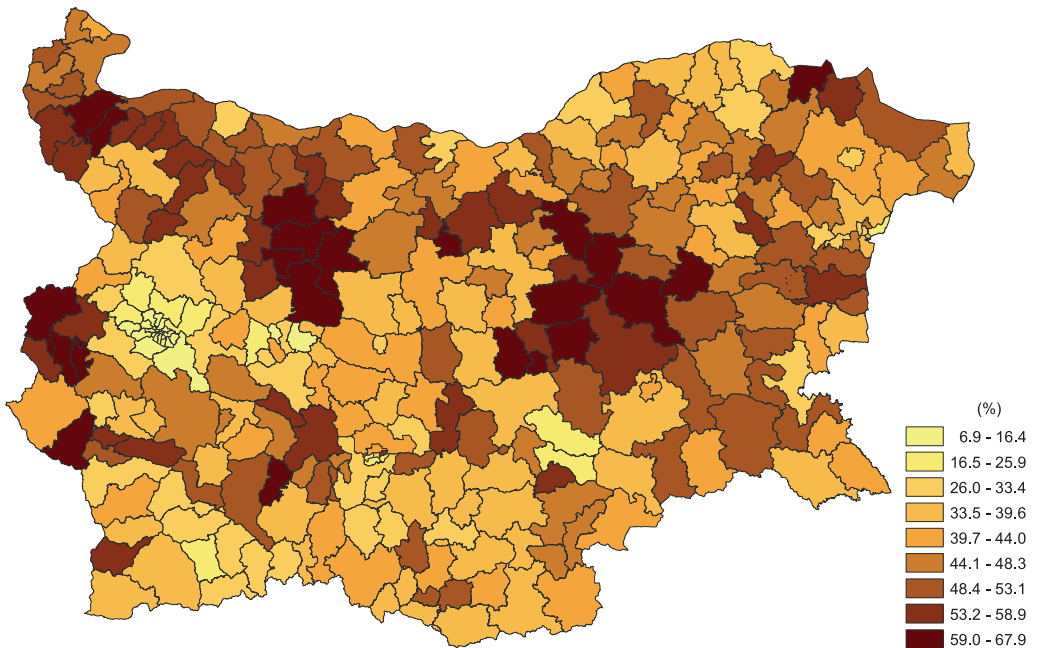


Фиг. 16. Относителен дял на бедните на 65 и повече години по общини

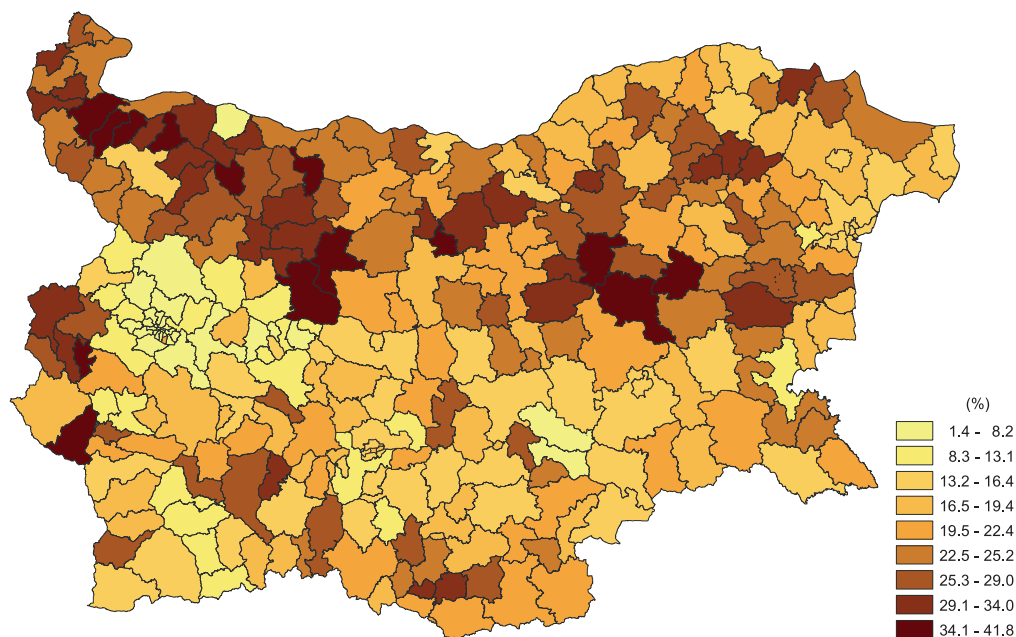


Един от основните фактори за редуциране на бедността е образователното ниво на лицата. Колкото по-висока е образователната квалификация на лицата, толкова по-малко вероятно е те да изпаднат в бедност. И обратно - колкото по-ниска е образователната степен на дадено лице, вероятността за изпадане в бедност се увеличава. За оценка на бедността според образователното равнище населението беше разделено на три подсъвкупности - лица с основно и по-ниско образование, лица със средно образование и лица с висше образование. За всяка подсъвкупност поотделно беше създадена карта на бедността (фиг. 17, 18 и 19).

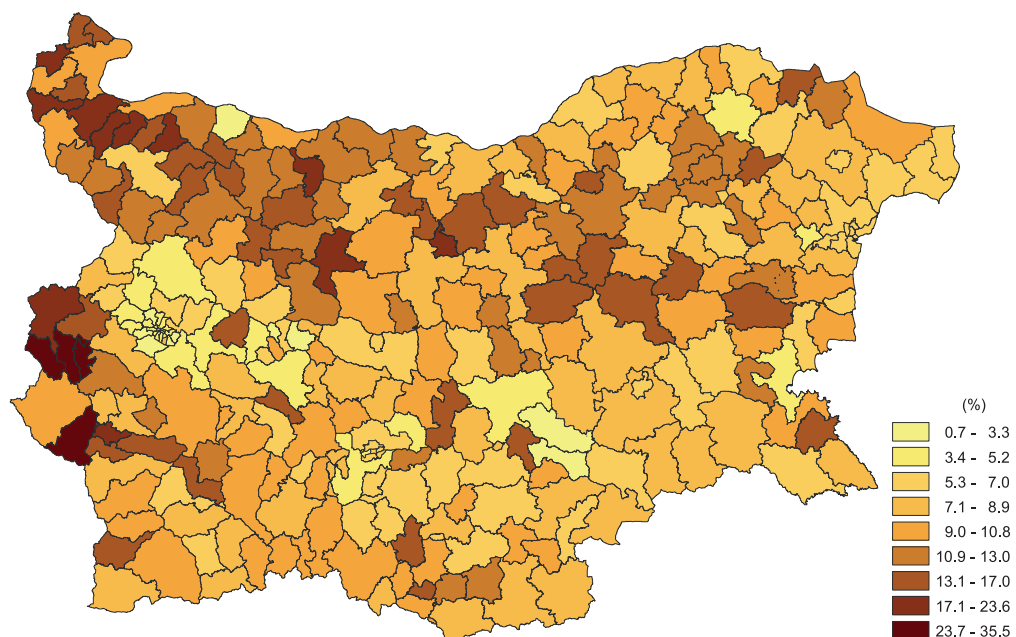
Фиг. 17. Относителен дял на бедните с основно и по-ниско образование по общини



Фиг. 18. Относителен дял на бедните със средно образование по общини



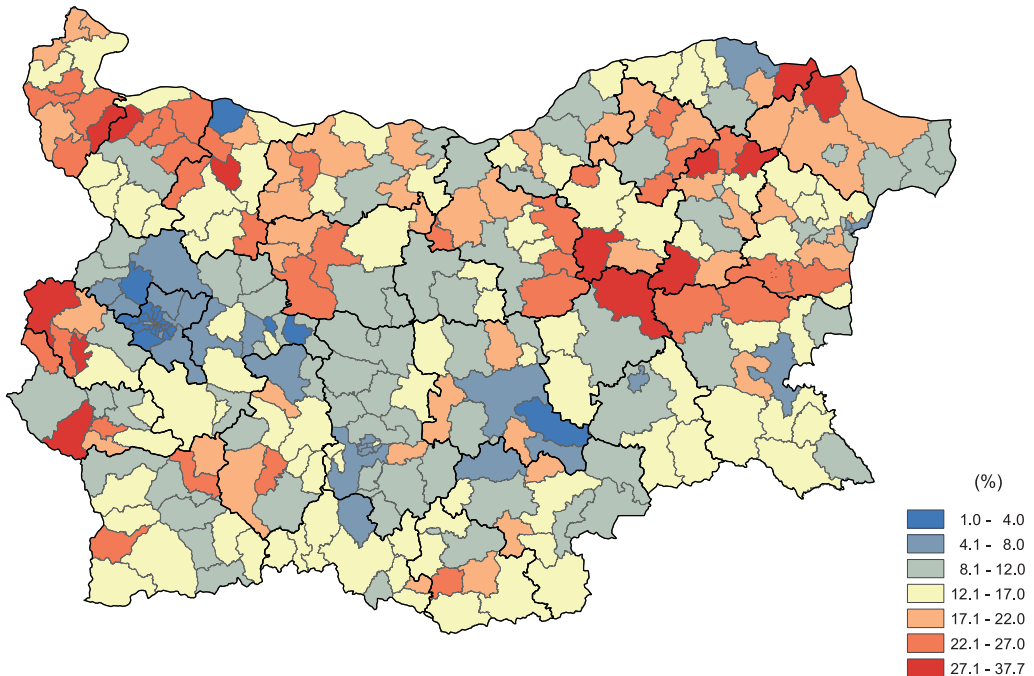
Фиг. 19. Относителен дял на бедните с висше образование по общини



Изследването SILC позволява да се направи оценка на бедността за една по-особена подсъвкупност от населението - така наречените „работещи бедни“. Тя показва относителния дял на бедните сред заетите лица в страната. Работещите бедни се определят от две фактически състояния - това, че работят и че са членове на бедни домакинства, т.е. дефиницията се основава на две статистически единици - индивида и домакинството. Индивидът е отправната точка за класификацията „заети“ и „незаети“, а домакинството е основата за класификацията „бедни“ и „небедни“. Като се има предвид фактът, че работната заплата е един от основните компоненти на дохода на домакинствата, този показател дава информация, че наличието на заетост само по себе си не е достатъчно условие за преодоляване на бедността.

На фиг. 20 е показан относителният дял на бедните сред работещите.

Фиг. 20. Относителен дял на работещите бедни по общини



III.4. Пространствен анализ на бедността

При анализирането на пространствени явления не е достатъчно само визуализирането на високите и ниските стойности на съответното явление. За да може да се изследва дадено явление в определен регион, трябва да се вземат предвид и заобикалящите го региони и стойностите на явлението в тях. Предполага се, че регионите, разположени близо един до друг, взаимно си влияят по-силно отколкото отдалечените региони.

Резултатите от КБ са пространствено ориентирани данни за общините на България. Като такива данните за бедността по общини трябва да се изследват за пространствена зависимост.

За да се изследва евентуалното наличие на пространствена зависимост между бедността в общините, беше приложен анализ за „горещи точки“ (Hot-Spot). Предложен от Гетис и Орд (Getis and Ord, 1992), анализът позволява да се локализируют регионите, където са концентрирани бедните. Анализът сравнява стойността за даден регион със съседните му региони в даден радиус с очакваната стойност за всички региони в изследваната територия.

При анализа на Гетис-Орд се прилага следната формула:

$$G_i^* = \frac{\sum_{j=1}^N w_{ij} x_j - \bar{x} \sum_{j=1}^N w_{ij}}{S \sqrt{\frac{N \sum_{j=1}^N w_{ij}^2 - (\sum_{j=1}^N w_{ij})^2}{N-1}}}$$

където x_j е изследваната стойност (бедността) в регион j , w_{ij} е разстоянието между регион i и регион j , а N е общият брой на регионите в анализа.

Също така:

$$\bar{x} = \frac{\sum_{j=1}^N x_j}{N}$$

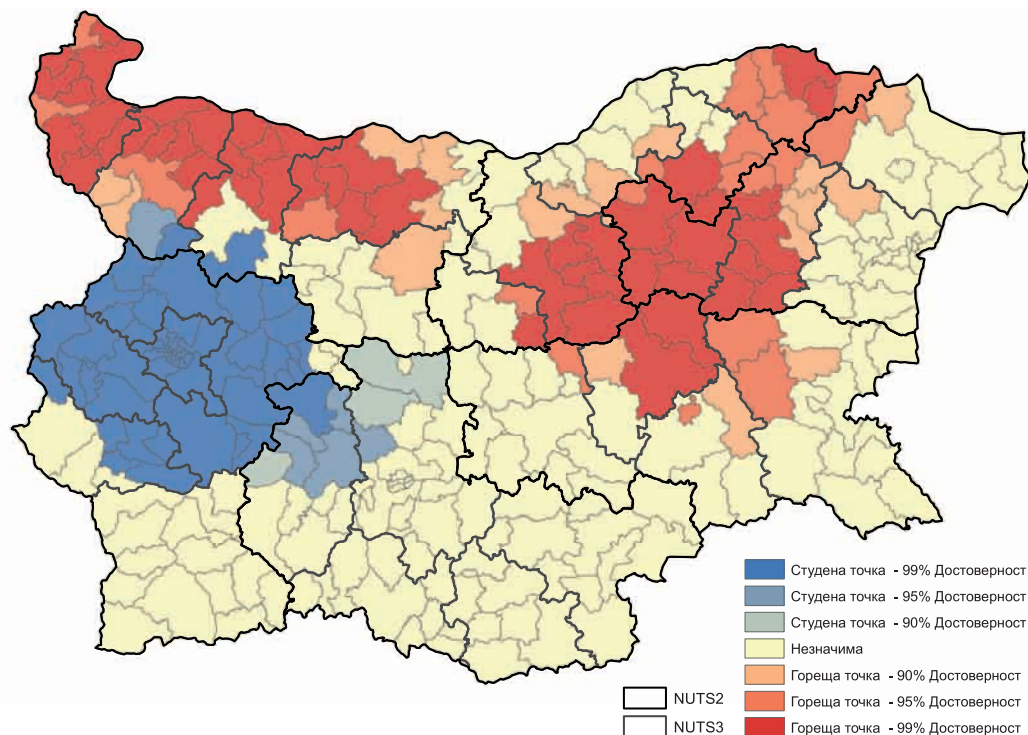
и

$$S = \sqrt{\frac{\sum_{j=i}^N x_{ij}^2}{N} - (\bar{x})^2}$$

Като „студени точки“ се определят регионите, където бедността е под очакваната стойност, а като „горещи точки“ се определят регионите, където бедността е над очакваната стойност.

На фиг. 21 са представени резултатите от анализа на относителния дял на бедните от населението по общини.

Фиг. 21. Гетис-Орд анализ на относителния дял на бедните по общини

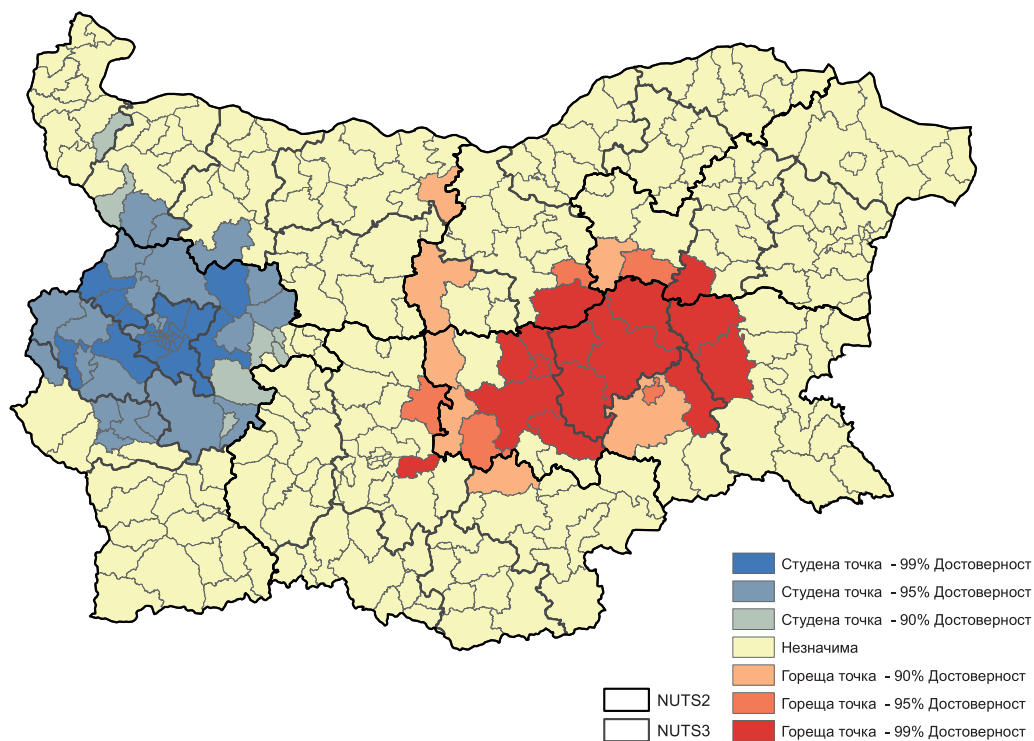


Ясно се вижда, че групата от общини около Столична община образуват регион от „студени точки“. Разпростира се от север на юг - от покрайнините на област София до област Благоевград, а от запад на изток - от границата с Република Сърбия до община Карлово.

Като формирания от „горещи точки“ изпъкват две отделни групи. Първата група е формирана около общините Сливен и Търговище и се разпростира на север чак до р. Дунав. Втората група започва от северозападната част на страната и обхваща почти цялата територия на Североизточния район.

На фиг. 22 са представени резултатите от анализа на относителния дял на бедните от всички бедни по общини.

Фиг. 22. Гетис-Орд анализ на относителния дял на бедните от всички бедни по общини



Анализът на относителния дял на бедните от всички бедни по общини представя по-различна картина. Групата от „студени точки“ е със същото разпространение както при относителния дял на бедните от население по общини - т.е. около Столична община (фиг. 21).

Като се погледнат „горещите точки“ обаче, се забелязва само една група - групата около община Сливен, която вече не е ориентирана на север, а на юг. Тези различия се дължат на факта, че по-голямата част от населението живее в южната част на страната, от една страна, а от друга, в северозападната част на страната относителният дял на населението е значително по-малък (11.4% от цялото население на страната).

Анализът на пространствената зависимост между бедността в общините показва, че около община Сливен не само относителният дял на бедните е висок, но също така и абсолютният брой на бедните е по-висок от очакваното.

IV. Заключение

Картографирането на бедността на ниски географски нива е нещо повече от изобразяването на данните в картографски вид. То дава възможност да се осигури информация за хетерогенността на бедността в страната. Оценките на бедността за малки подсъвкупности са полезни за ранжирането на регионите по благосъстояние.

Резултатите от картографирането на бедността показват, че съществуват области с висок относителен дял на бедните в райони със сравнително нисък относителен дял на бедните на ниво статистически район. На по-ниско териториално ниво съществуват общини с висок относителен дял на бедните, намиращи се в области (райони) с нисък относителен дял на бедните. Или обратното, общини с нисък относителен дял на бедните, намиращи се в области с висок относителен дял на бедните, могат да изглеждат като засегнати от бедността или нуждаещи се от социална подкрепа. Относителният дял на бедните е функция на абсолютния брой на лицата, живеещи под линията на бедност, и на общия брой на населението, поради което в общините с центрове седемте града с население над 100 хил. души (София, Пловдив, Варна, Бургас, Русе, Стара Загора и Плевен), в които живее 36% от населението, са концентрирани 18.5% от всички лица в риск от бедност в страната. В областите, чиито центрове са тези градове, са концентрирани 38% от всички бедни в страната.

В заключение, резултатите от пространствения анализ показват, че в България има две „зони на бедност“. Едната от тях се разпростира в северо-западната част на страната и граничи със зоната на по-добре представящите се общини („студени точки“), включително и Столична община, а другата е на изток от централната част на страната („горещи точки“).

V. Използвана литература

- Baric, M., & Williams, C. (2015).** Tackling the undeclared economy in Croatia. *South-Eastern Europe Journal of Economics*, 11(1).
- Bedi, T., Coudouel, A., & Simler, K. (Eds.) (2007).** More than a pretty picture: using poverty maps to design better policies and interventions. World Bank Publications.
- Elbers, C., Lanjouw, J. O., & Lanjouw, P. (2002).** Micro-level estimation of welfare. World Bank Policy Research Working Paper (2911).
- Elbers, C., Lanjouw, J. O., & Lanjouw, P. (2003).** Micro-level estimation of poverty and inequality. *Econometrica*, 71(1), 355 - 364.
- Elbers, C., Fujii, T., Lanjouw, P., Özler, B., & Yin, W. (2007).** Poverty alleviation through geographic targeting: How much does disaggregation help? *Journal of Development Economics*, 83(1), 198 - 213.
- Getis, A., & Ord, J. K. (1992).** The analysis of spatial association by use of distance statistics. *Geographical analysis*, 24(3), 189 - 206.
- Guadarrama, M., Molina, I., & Rao, J. N. K. (2016).** A Comparison of Small Area Estimation Methods for Poverty Mapping. *Statistics in Transition New Series and Survey Methodology*, 41.
- Tobler, W. R. (1970).** A computer movie simulating urban growth in the Detroit region. *Economic geography*, 46(sup1), 234 - 240.
- Van der Weide, R. (2014).** GLS estimation and empirical Bayes prediction for linear mixed models with Heteroskedasticity and sampling weights: a background study for the POVMAP project. World Bank Policy Research Working Paper (7028).



ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Относителен дял на бедните по области (NUTS3)

(Стандартната грешка е посочена в скоби)

| Област | Общо | Деца (0 - 14 години) | Въз- растни (15 - 64 години) | Възраст- ни (65+ години) | Работе- щи | Основно и по- ниско образо- вание | Средно образо- вание | Висше образо- вание | Мъже | Жени |
|-------------------|---------------|----------------------------|---------------------------------------|--------------------------------|---------------|---|----------------------------|---------------------------|---------------|---------------|
| Благоевград | 21.5 (2.4) | 26.0 (3.4) | 18.2 (2.2) | 32.0 (3.0) | 11.6 (1.9) | 34.1 (3.4) | 14.6 (2.1) | 8.2 (1.5) | 20.8 (2.3) | 22.2 (2.4) |
| Бургас | 23.9 (2.0) | 31.8 (2.3) | 21.0 (1.8) | 29.3 (2.7) | 9.3 (1.3) | 41.0 (2.5) | 15.9 (2.0) | 5.8 (1.2) | 22.3 (1.9) | 25.5 (2.0) |
| Варна | 21.0 (1.5) | 27.8 (1.7) | 19.1 (1.4) | 23.0 (2.0) | 8.8 (1.1) | 39.1 (2.3) | 16.3 (1.6) | 6.1 (0.9) | 19.6 (1.4) | 22.3 (1.6) |
| Велико Търново | 29.4 (1.8) | 37.0 (2.0) | 26.3 (1.7) | 35.0 (2.5) | 13.2 (1.5) | 48.2 (2.3) | 24.3 (2.0) | 9.3 (1.3) | 27.3 (1.8) | 31.4 (1.9) |
| Видин | 34.1 (3.1) | 45.7 (3.3) | 30.6 (3.0) | 37.3 (3.6) | 15.9 (2.5) | 49.6 (3.5) | 26.8 (3.3) | 11.3 (2.1) | 31.7 (3.0) | 36.3 (3.2) |
| Враца | 31.1 (1.9) | 40.9 (2.1) | 27.7 (1.9) | 35.4 (2.4) | 14.1 (1.7) | 46.9 (2.3) | 25.0 (2.1) | 9.9 (1.6) | 29.3 (1.9) | 32.8 (2.0) |
| Габрово | 24.7 (2.9) | 28.7 (2.9) | 21.3 (2.6) | 31.9 (3.9) | 12.3 (2.3) | 40.0 (3.5) | 22.3 (3.2) | 9.4 (2.0) | 22.3 (2.8) | 26.9 (3.0) |
| Добрич | 27.6 (2.5) | 39.3 (2.7) | 25.1 (2.4) | 28.3 (3.2) | 11.7 (1.9) | 41.2 (3.1) | 16.8 (2.6) | 6.4 (1.6) | 26.0 (2.4) | 29.1 (2.6) |
| Кърджали | 30.0 (2.7) | 34.7 (2.8) | 27.2 (2.6) | 38.0 (3.7) | 13.9 (2.0) | 39.5 (3.3) | 20.7 (2.5) | 7.7 (1.4) | 28.7 (2.7) | 31.4 (2.8) |
| Кюстендил | 23.2 (2.6) | 25.7 (3.5) | 18.5 (2.5) | 35.2 (3.3) | 10.8 (2.0) | 41.0 (3.7) | 15.9 (2.7) | 9.6 (2.0) | 22.0 (2.6) | 24.2 (2.7) |
| Ловеч | 34.2 (2.1) | 46.2 (2.1) | 30.2 (2.0) | 38.5 (2.9) | 15.2 (1.9) | 53.2 (2.5) | 26.1 (2.4) | 10.7 (1.6) | 32.1 (2.0) | 36.3 (2.2) |
| Монтана | 31.6 (2.9) | 44.4 (3.1) | 28.0 (2.8) | 34.7 (3.5) | 13.7 (2.5) | 48.1 (3.4) | 22.1 (3.1) | 8.3 (1.8) | 29.7 (2.8) | 33.5 (3.0) |
| Пазарджик | 33.1 (2.5) | 44.8 (2.6) | 30.2 (2.3) | 35.1 (3.2) | 13.9 (1.9) | 49.7 (3.0) | 20.6 (2.4) | 8.8 (1.6) | 31.5 (2.4) | 34.6 (2.5) |
| Перник | 21.9 (3.0) | 24.0 (4.1) | 17.6 (2.9) | 34.0 (3.5) | 10.9 (2.4) | 39.3 (3.9) | 15.8 (2.9) | 8.8 (2.1) | 21.3 (3.0) | 22.6 (3.1) |

(Продължение и край)

| Област | Общо | Деца (0 - 14 години) | Въз- растни (15 - 64 години) | Възраст- ни (65+ години) | Работе- щи | Основно и по- ниско образова- ние | Средно образо- вание | Висше образо- вание | Мъже | Жени |
|--------------------|---------------|----------------------------|---------------------------------------|--------------------------------|---------------|---|----------------------------|---------------------------|---------------|---------------|
| Плевен | 30.2 (2.1) | 41.6 (2.2) | 26.8 (2.0) | 33.5 (2.7) | 12.7 (1.8) | 47.3 (2.4) | 23.1 (2.4) | 9.1 (1.6) | 28.4 (2.0) | 31.9 (2.2) |
| Пловдив | 22.1 (1.0) | 30.4 (1.3) | 19.5 (1.0) | 25.7 (1.5) | 8.3 (0.8) | 38.9 (1.6) | 15.3 (1.0) | 6.1 (0.8) | 20.5 (1.0) | 23.5 (1.1) |
| Разград | 31.5 (2.8) | 38.8 (3.0) | 29.0 (2.7) | 35.8 (3.4) | 16.2 (2.4) | 43.3 (3.4) | 21.6 (2.8) | 7.7 (1.7) | 29.8 (2.7) | 33.1 (2.9) |
| Русе | 23.2 (2.8) | 29.0 (2.9) | 21.0 (2.6) | 27.1 (3.7) | 10.2 (2.2) | 38.1 (3.1) | 18.2 (3.2) | 7.0 (1.9) | 21.4 (2.6) | 24.9 (3.0) |
| Силистра | 26.0 (2.7) | 36.9 (2.9) | 23.6 (2.5) | 26.9 (3.4) | 10.8 (1.9) | 36.0 (3.3) | 16.7 (2.7) | 5.9 (1.5) | 24.7 (2.6) | 27.3 (2.8) |
| Сливен | 38.7 (3.2) | 56.5 (2.9) | 34.5 (3.0) | 37.1 (4.6) | 13.5 (2.3) | 56.0 (3.8) | 21.4 (3.5) | 8.5 (1.8) | 37.2 (3.1) | 40.1 (3.3) |
| Смолян | 27.7 (2.6) | 27.5 (2.8) | 23.9 (2.4) | 43.2 (3.6) | 13.2 (1.9) | 40.9 (3.2) | 22.3 (2.5) | 9.7 (1.7) | 25.3 (2.5) | 30.1 (2.6) |
| София (столица) | 6.6 (1.0) | 7.1 (1.4) | 5.9 (1.0) | 9.4 (1.4) | 3.4 (0.8) | 14.6 (2.3) | 6.7 (1.1) | 4.0 (0.7) | 6.3 (1.0) | 6.9 (1.0) |
| София | 20.4 (1.9) | 27.0 (2.8) | 16.3 (1.7) | 29.7 (2.7) | 8.3 (1.3) | 36.4 (3.2) | 11.7 (1.6) | 6.6 (1.1) | 19.6 (1.9) | 21.2 (1.9) |
| Стара Загора | 22.9 (2.0) | 33.5 (2.0) | 19.6 (1.7) | 27.0 (3.0) | 7.9 (1.3) | 40.3 (2.7) | 14.7 (2.0) | 5.7 (1.2) | 21.2 (1.9) | 24.5 (2.1) |
| Търговище | 36.1 (3.4) | 46.0 (3.4) | 33.1 (3.2) | 39.6 (4.5) | 17.2 (3.0) | 49.7 (3.7) | 24.8 (3.6) | 9.8 (2.4) | 34.3 (3.3) | 37.8 (3.5) |
| Хасково | 25.8 (1.9) | 34.8 (2.1) | 22.4 (1.7) | 30.9 (2.6) | 10.5 (1.4) | 40.2 (2.5) | 16.5 (1.9) | 6.7 (1.2) | 24.0 (1.8) | 27.5 (2.0) |
| Шумен | 30.3 (2.3) | 40.1 (2.5) | 27.7 (2.2) | 32.2 (3.0) | 13.1 (2.0) | 45.1 (2.7) | 20.1 (2.6) | 6.9 (1.6) | 28.7 (2.2) | 31.7 (2.5) |
| Ямбол | 27.9 (2.3) | 43.4 (2.3) | 23.3 (2.0) | 32.4 (3.6) | 9.3 (1.6) | 43.6 (3.3) | 16.1 (2.3) | 6.5 (1.3) | 26.0 (2.2) | 29.8 (2.4) |

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Относителен дял на бедните по общини (LAU1)
(Стандартната грешка е посочена в скоби)

| Община | Общо | Деца (0 - 14 години) | Въз- растни (15 - 64 години) | Възраст- ни (65+ години) | Работе- щи | Основно и по- ниско образо- вание | Средно образо- вание | Висше образо- вание | Мъже | Жени |
|------------|---------------|----------------------------|---------------------------------------|--------------------------------|---------------|---|----------------------------|---------------------------|---------------|---------------|
| Аврен | 39.0 (5.8) | 55.2 (5.4) | 37.7 (5.3) | 31.5 (7.9) | 20.2 (4.5) | 48.9 (6.9) | 21.3 (5.4) | 7.3 (3.0) | 37.2 (5.7) | 40.8 (6.0) |
| Айтос | 35.8 (5.7) | 45.4 (5.5) | 32.4 (5.3) | 41.4 (8.1) | 16.3 (4.2) | 49.9 (6.9) | 23.2 (5.4) | 9.3 (3.0) | 34.0 (5.5) | 37.5 (5.9) |
| Аксаково | 27.3 (5.5) | 36.8 (5.8) | 25.3 (5.0) | 26.1 (7.1) | 14.0 (4.0) | 39.1 (7.1) | 15.5 (4.5) | 6.6 (2.6) | 25.7 (5.3) | 28.8 (5.7) |
| Алфатар | 37.0 (8.0) | 53.4 (8.1) | 33.2 (7.3) | 38.4 (10.0) | 18.7 (6.4) | 45.9 (9.2) | 24.0 (7.5) | 10.5 (4.6) | 36.1 (8.0) | 38.0 (8.2) |
| Антон | 21.8 (4.7) | 27.3 (6.2) | 16.5 (4.1) | 33.5 (6.7) | 9.8 (3.1) | 37.0 (7.0) | 12.7 (3.9) | 7.8 (3.7) | 21.0 (4.8) | 22.5 (4.7) |
| Антоново | 53.0 (7.4) | 68.0 (6.3) | 50.2 (7.0) | 51.6 (9.9) | 27.3 (7.0) | 60.1 (7.9) | 36.4 (7.8) | 17.0 (5.7) | 51.1 (7.5) | 55.0 (7.4) |
| Априлци | 25.8 (6.8) | 21.3 (6.3) | 20.2 (5.8) | 36.8 (9.0) | 11.5 (4.6) | 39.3 (8.5) | 21.2 (6.5) | 11.9 (5.1) | 23.4 (6.7) | 28.1 (6.9) |
| Ардино | 33.9 (5.6) | 31.9 (5.3) | 30.0 (5.0) | 48.0 (8.0) | 15.6 (3.8) | 42.4 (6.7) | 24.7 (4.6) | 10.1 (2.7) | 32.3 (5.6) | 35.6 (5.6) |
| Асеновград | 22.0 (3.9) | 28.4 (3.8) | 19.2 (3.4) | 27.7 (5.8) | 8.4 (2.4) | 35.2 (5.4) | 15.1 (3.5) | 6.3 (1.9) | 20.3 (3.7) | 23.6 (4.1) |
| Балчик | 27.6 (5.4) | 41.4 (5.6) | 25.5 (5.0) | 24.4 (7.3) | 11.6 (3.8) | 40.1 (7.1) | 14.4 (4.5) | 5.7 (2.5) | 26.0 (5.2) | 29.2 (5.6) |
| Баните | 38.9 (5.5) | 34.1 (5.4) | 30.8 (4.9) | 58.4 (7.3) | 15.7 (3.9) | 51.6 (6.7) | 26.9 (4.7) | 14.3 (3.5) | 34.7 (5.5) | 42.7 (5.5) |
| Банско | 17.6 (3.3) | 19.7 (4.0) | 14.7 (3.0) | 27.3 (4.5) | 10.3 (2.5) | 31.2 (4.9) | 11.8 (2.8) | 7.4 (2.1) | 16.8 (3.2) | 18.4 (3.4) |
| Батак | 24.3 (5.5) | 30.2 (5.5) | 20.7 (4.8) | 32.6 (7.9) | 10.2 (3.5) | 36.3 (7.3) | 15.9 (4.7) | 7.5 (2.9) | 22.3 (5.3) | 26.2 (5.7) |

(Продължение)

| Община | Общо | Деца (0 - 14 години) | Въз- растни (15 - 64 години) | Възраст- ни (65+ години) | Работе- щи | Основно и по- ниско образо- вание | Средно образо- вание | Висше образо- вание | Мъже | Жени |
|-------------|---------------|----------------------------|---------------------------------------|--------------------------------|---------------|---|----------------------------|---------------------------|---------------|---------------|
| Белене | 19.9 (6.7) | 21.3 (6.3) | 17.4 (5.8) | 26.3 (9.6) | 8.6 (4.2) | 29.7 (9.2) | 16.3 (6.1) | 5.8 (3.1) | 18.2 (6.3) | 21.6 (7.1) |
| Белица | 41.0 (7.7) | 49.8 (8.5) | 38.0 (7.6) | 44.2 (8.0) | 25.3 (7.1) | 48.9 (8.4) | 27.3 (7.2) | 14.1 (5.0) | 40.3 (7.7) | 41.7 (7.7) |
| Белово | 28.0 (6.1) | 31.6 (5.9) | 23.7 (5.3) | 39.2 (8.8) | 11.9 (4.0) | 42.5 (7.9) | 19.8 (5.5) | 9.2 (3.3) | 25.6 (5.9) | 30.2 (6.3) |
| Белоградчик | 35.2 (5.3) | 52.0 (5.2) | 31.9 (4.7) | 35.3 (7.4) | 17.3 (4.0) | 53.5 (6.7) | 24.0 (5.2) | 10.3 (3.4) | 33.3 (5.2) | 37.1 (5.5) |
| Белослав | 19.7 (5.0) | 26.5 (5.5) | 17.7 (4.5) | 22.3 (6.8) | 10.3 (3.6) | 27.7 (6.6) | 13.3 (4.2) | 5.3 (2.0) | 18.1 (4.8) | 21.4 (5.3) |
| Берковица | 36.1 (6.0) | 49.8 (5.7) | 32.4 (5.4) | 38.8 (7.9) | 16.0 (4.3) | 52.7 (7.2) | 24.6 (5.8) | 11.1 (3.5) | 33.8 (5.8) | 38.2 (6.1) |
| Благоевград | 15.6 (3.5) | 17.5 (4.2) | 14.0 (3.3) | 22.7 (4.2) | 8.6 (2.7) | 28.9 (4.9) | 14.0 (3.5) | 8.0 (2.3) | 15.2 (3.4) | 16.1 (3.6) |
| Бобов дол | 19.8 (4.4) | 19.8 (5.1) | 14.6 (3.7) | 33.8 (6.3) | 9.0 (2.9) | 32.6 (6.4) | 11.3 (3.3) | 7.3 (2.2) | 18.9 (4.4) | 20.8 (4.4) |
| Бобошево | 40.3 (6.6) | 34.9 (8.4) | 31.6 (6.5) | 54.4 (7.0) | 22.1 (5.8) | 55.8 (7.2) | 28.5 (6.6) | 21.5 (6.0) | 37.8 (6.7) | 42.5 (6.7) |
| Божурище | 12.1 (3.4) | 10.6 (3.7) | 8.9 (2.9) | 22.8 (5.0) | 6.0 (2.4) | 25.9 (5.7) | 9.0 (3.1) | 4.9 (2.0) | 11.6 (3.3) | 12.5 (3.4) |
| Бойница | 42.2 (8.8) | 60.9 (12.4) | 33.1 (7.6) | 47.7 (9.9) | 20.7 (7.2) | 50.7 (9.8) | 29.6 (8.0) | 21.0 (7.9) | 37.5 (8.8) | 46.3 (8.9) |
| Бойчиновци | 45.0 (6.7) | 63.9 (5.8) | 42.0 (6.0) | 42.5 (8.5) | 23.2 (5.4) | 53.4 (7.4) | 32.9 (6.6) | 14.3 (4.4) | 42.5 (6.5) | 47.5 (6.8) |
| Болярово | 35.3 (8.0) | 56.4 (7.3) | 30.2 (6.6) | 36.2 (10.8) | 14.4 (5.2) | 42.6 (9.7) | 17.6 (6.3) | 7.9 (3.9) | 32.1 (7.8) | 38.3 (8.2) |

(Продължение)

| Община | Общо | Деца (0 - 14 години) | Въз- растни (15 - 64 години) | Възраст- ни (65+ години) | Работе- щи | Основно и по- ниско образо- вание | Средно образо- вание | Висше образо- вание | Мъже | Жени |
|----------------------|---------------|----------------------------|---------------------------------------|--------------------------------|---------------|---|----------------------------|---------------------------|---------------|---------------|
| Борино | 28.3 (7.0) | 27.7 (6.9) | 25.6 (6.4) | 39.7 (9.9) | 15.4 (5.1) | 35.4 (8.4) | 23.4 (6.2) | 10.6 (4.1) | 27.1 (6.9) | 29.5 (7.1) |
| Борован | 47.6 (8.0) | 64.0 (7.2) | 45.1 (7.3) | 43.9 (10.2) | 27.1 (6.8) | 56.4 (8.7) | 34.6 (8.2) | 16.8 (6.0) | 45.9 (8.0) | 49.5 (8.0) |
| Борово | 40.7 (7.9) | 54.0 (7.8) | 37.9 (7.1) | 41.6 (9.7) | 18.8 (5.7) | 48.9 (8.9) | 24.4 (6.8) | 11.0 (4.0) | 38.2 (7.8) | 43.2 (8.0) |
| Ботевград | 19.6 (3.7) | 27.7 (4.3) | 16.2 (3.4) | 26.7 (5.2) | 8.5 (2.5) | 37.4 (5.9) | 12.4 (3.3) | 6.7 (2.1) | 18.9 (3.7) | 20.3 (3.8) |
| Братя Даскалови | 46.6 (6.2) | 69.4 (5.4) | 43.9 (5.5) | 41.9 (7.8) | 21.1 (5.1) | 54.7 (6.9) | 26.5 (6.0) | 14.6 (4.6) | 44.8 (6.1) | 48.4 (6.3) |
| Брацигово | 35.5 (6.1) | 53.3 (5.6) | 31.0 (5.4) | 38.0 (8.6) | 14.8 (4.2) | 48.7 (7.6) | 21.0 (5.6) | 10.3 (3.9) | 33.4 (6.0) | 37.5 (6.3) |
| Брегово | 33.6 (7.7) | 46.6 (7.5) | 30.5 (6.8) | 35.2 (9.3) | 17.6 (5.7) | 45.4 (9.2) | 26.6 (7.4) | 13.5 (4.9) | 31.1 (7.5) | 36.0 (7.9) |
| Брезник | 39.5 (6.1) | 43.0 (6.6) | 32.9 (5.7) | 51.9 (7.6) | 19.7 (4.7) | 56.3 (7.3) | 28.4 (5.9) | 15.5 (3.9) | 38.4 (6.2) | 40.5 (6.1) |
| Брезово | 33.5 (5.8) | 48.8 (5.9) | 30.2 (4.9) | 33.9 (7.3) | 14.4 (3.9) | 43.1 (6.8) | 19.6 (5.2) | 10.2 (3.6) | 31.1 (5.6) | 35.7 (6.0) |
| Брусарци | 47.5 (8.9) | 62.8 (7.6) | 44.8 (8.0) | 46.8 (10.9) | 27.3 (7.4) | 58.0 (10.1) | 35.2 (8.5) | 18.5 (6.6) | 45.1 (8.7) | 49.8 (9.0) |
| Бургас | 14.3 (2.8) | 18.5 (2.9) | 12.6 (2.5) | 18.7 (4.7) | 5.2 (1.6) | 29.0 (4.7) | 12.4 (2.9) | 4.7 (1.4) | 12.8 (2.6) | 15.8 (3.0) |
| Бяла (обл. Русе) | 28.9 (4.3) | 44.4 (4.5) | 25.8 (3.8) | 29.1 (5.9) | 9.5 (2.5) | 43.6 (5.9) | 16.3 (3.7) | 6.0 (1.8) | 27.4 (4.2) | 30.4 (4.5) |
| Бяла (обл. Варна) | 35.9 (6.6) | 51.2 (6.8) | 32.6 (5.9) | 35.9 (9.2) | 16.2 (4.8) | 50.2 (8.4) | 17.7 (5.6) | 6.2 (2.9) | 34.0 (6.4) | 37.9 (6.9) |
| Бяла Слатина | 38.6 (4.6) | 52.9 (4.3) | 35.8 (4.2) | 37.0 (6.0) | 16.8 (3.6) | 52.5 (5.4) | 28.6 (4.6) | 11.7 (2.9) | 37.0 (4.5) | 40.2 (4.6) |
| Варна | 15.2 (1.6) | 18.4 (1.7) | 14.3 (1.5) | 17.1 (2.3) | 7.0 (1.2) | 30.4 (2.6) | 15.2 (1.9) | 5.9 (0.9) | 13.8 (1.5) | 16.6 (1.7) |

(Продължение)

| Община | Общо | Деца (0 - 14 години) | Въз- растни (15 - 64 години) | Възраст- ни (65+ години) | Работе- щи | Основно и по- ниско образо- вание | Средно образо- вание | Висше образо- вание | Мъже | Жени |
|--------------------|---------------|----------------------------|---------------------------------------|--------------------------------|---------------|---|----------------------------|---------------------------|---------------|---------------|
| Велики Преслав | 30.3 (6.2) | 39.8 (6.1) | 28.0 (5.7) | 31.6 (8.1) | 13.6 (4.4) | 42.2 (7.9) | 19.6 (5.5) | 7.2 (3.0) | 28.3 (6.0) | 32.1 (6.4) |
| Велико Търново | 20.6 (3.6) | 22.2 (3.7) | 19.1 (3.2) | 25.9 (5.2) | 10.4 (2.7) | 37.3 (5.2) | 21.8 (3.9) | 8.4 (2.2) | 18.6 (3.4) | 22.5 (3.8) |
| Велинград | 38.2 (5.4) | 47.3 (5.2) | 35.6 (5.1) | 40.3 (7.2) | 17.7 (4.3) | 53.0 (6.4) | 26.1 (5.3) | 9.7 (3.0) | 36.6 (5.3) | 39.6 (5.5) |
| Венец | 46.1 (5.9) | 56.0 (5.6) | 43.1 (5.7) | 49.7 (7.8) | 27.3 (5.4) | 49.5 (6.3) | 32.0 (5.9) | 12.4 (3.5) | 44.6 (6.0) | 47.6 (5.9) |
| Ветово | 36.6 (6.0) | 45.4 (6.2) | 34.2 (5.7) | 38.6 (7.6) | 17.3 (4.4) | 44.7 (6.9) | 21.6 (5.2) | 9.7 (3.1) | 34.8 (5.9) | 38.3 (6.2) |
| Ветрино | 33.6 (6.1) | 43.6 (6.3) | 30.1 (5.4) | 37.2 (7.8) | 17.8 (4.6) | 41.1 (7.1) | 22.6 (5.2) | 10.6 (3.7) | 31.1 (6.0) | 36.0 (6.2) |
| Видин | 29.7 (4.5) | 38.3 (4.6) | 27.1 (4.2) | 32.8 (6.0) | 14.0 (3.3) | 45.7 (5.9) | 25.2 (4.6) | 10.6 (2.6) | 27.4 (4.3) | 31.8 (4.7) |
| Враца | 28.2 (3.9) | 34.9 (3.8) | 25.4 (3.6) | 34.7 (5.3) | 14.2 (3.0) | 46.7 (5.0) | 26.3 (4.2) | 10.9 (2.6) | 26.3 (3.7) | 30.1 (4.0) |
| Вълчедръм | 44.2 (7.1) | 61.9 (6.2) | 42.2 (6.6) | 39.1 (8.9) | 25.0 (5.9) | 51.9 (8.1) | 30.0 (6.9) | 11.6 (4.7) | 42.4 (7.1) | 45.8 (7.2) |
| Вълчи дол | 40.2 (6.1) | 57.4 (5.5) | 37.0 (5.3) | 39.0 (8.1) | 17.0 (4.3) | 48.7 (7.1) | 22.1 (5.3) | 8.8 (3.2) | 38.1 (5.9) | 42.2 (6.2) |
| Върбица | 55.0 (6.6) | 64.6 (6.0) | 51.9 (6.4) | 57.7 (8.7) | 31.1 (6.7) | 60.0 (6.9) | 39.0 (6.9) | 16.8 (5.0) | 53.2 (6.6) | 56.8 (6.5) |
| Вършец | 40.7 (5.9) | 61.4 (4.9) | 35.6 (5.3) | 41.0 (8.3) | 16.8 (4.7) | 56.4 (7.1) | 25.4 (6.1) | 11.5 (4.2) | 38.5 (5.7) | 42.9 (6.2) |
| Габрово | 23.3 (4.6) | 24.2 (4.4) | 20.4 (4.0) | 31.1 (6.2) | 11.8 (3.5) | 38.5 (6.0) | 23.5 (4.9) | 9.6 (2.8) | 21.0 (4.3) | 25.4 (4.8) |
| Генерал Тошево | 41.6 (8.3) | 57.0 (7.2) | 37.3 (7.6) | 44.8 (10.8) | 20.2 (6.8) | 52.5 (9.7) | 25.2 (7.7) | 10.3 (4.1) | 39.5 (8.2) | 43.6 (8.5) |
| Георги Дамяново | 32.0 (7.4) | 41.0 (9.3) | 27.6 (6.4) | 35.9 (8.6) | 15.5 (5.4) | 41.9 (8.6) | 24.2 (6.7) | 14.8 (5.8) | 28.2 (7.2) | 35.4 (7.6) |

(Продължение)

| Община | Общо | Деца (0 - 14 години) | Въз- растни (15 - 64 години) | Възраст- ни (65+ години) | Работе- щи | Основно и по- ниско образо- вание | Средно образо- вание | Висше образо- вание | Мъже | Жени |
|--------------------|---------------|----------------------------|---------------------------------------|--------------------------------|---------------|---|----------------------------|---------------------------|---------------|---------------|
| Главиница | 32.5 (6.3) | 43.9 (6.7) | 30.1 (5.8) | 32.8 (7.7) | 16.3 (4.3) | 38.1 (7.1) | 19.5 (5.3) | 7.8 (2.9) | 31.0 (6.2) | 34.0 (6.4) |
| Годеч | 20.6 (4.5) | 17.5 (5.5) | 14.1 (3.9) | 35.7 (6.0) | 8.3 (3.1) | 36.6 (6.5) | 11.8 (3.7) | 6.9 (2.7) | 19.8 (4.5) | 21.4 (4.6) |
| Горна Малина | 28.5 (5.9) | 31.8 (6.9) | 22.8 (5.4) | 40.0 (7.2) | 15.0 (4.6) | 43.0 (7.4) | 18.4 (5.3) | 13.4 (4.2) | 26.9 (5.9) | 30.1 (6.0) |
| Горна Оряховица | 26.2 (4.5) | 33.1 (4.4) | 23.4 (4.1) | 31.2 (6.2) | 12.5 (3.4) | 44.4 (5.9) | 21.4 (4.7) | 9.2 (2.6) | 24.2 (4.4) | 28.0 (4.7) |
| Гоце Делчев | 16.4 (4.2) | 20.0 (5.2) | 14.1 (3.9) | 23.6 (5.0) | 9.7 (3.2) | 24.1 (5.8) | 11.4 (3.2) | 6.1 (1.9) | 15.9 (4.1) | 16.9 (4.2) |
| Грамада | 41.0 (9.2) | 60.1 (8.3) | 36.8 (8.3) | 42.3 (11.0) | 24.1 (7.1) | 50.4 (10.3) | 32.1 (9.1) | 15.5 (7.8) | 38.6 (9.3) | 43.3 (9.1) |
| Гулянци | 35.2 (6.5) | 49.3 (5.6) | 31.5 (5.7) | 36.9 (8.1) | 16.0 (4.6) | 43.3 (7.6) | 24.4 (5.9) | 11.1 (4.1) | 32.7 (6.4) | 37.7 (6.6) |
| Гурково | 43.4 (5.1) | 62.9 (4.4) | 40.9 (4.8) | 34.0 (7.4) | 11.0 (3.9) | 56.5 (5.9) | 17.5 (5.1) | 8.1 (3.6) | 41.8 (5.0) | 45.0 (5.3) |
| Гълъбово | 15.0 (3.9) | 27.4 (4.7) | 13.0 (3.3) | 13.7 (5.3) | 4.2 (1.6) | 21.6 (5.8) | 6.3 (2.4) | 2.1 (0.9) | 13.8 (3.7) | 16.1 (4.2) |
| Гърмен | 26.2 (5.2) | 35.3 (6.0) | 22.5 (4.9) | 32.8 (6.4) | 14.0 (4.2) | 31.7 (6.3) | 14.0 (3.8) | 7.4 (2.7) | 25.5 (5.1) | 27.0 (5.3) |
| Две могили | 36.1 (6.1) | 46.4 (5.9) | 33.7 (5.6) | 37.0 (7.8) | 16.0 (4.7) | 46.9 (7.2) | 21.8 (5.5) | 9.5 (3.4) | 34.1 (6.0) | 38.0 (6.3) |
| Девин | 32.8 (5.6) | 36.9 (5.4) | 28.7 (5.1) | 45.2 (7.8) | 15.2 (3.9) | 44.0 (6.8) | 25.6 (5.2) | 10.7 (2.9) | 30.3 (5.5) | 35.1 (5.6) |
| Девня | 22.3 (4.7) | 33.2 (5.5) | 19.9 (4.2) | 21.3 (6.3) | 9.7 (3.2) | 29.5 (5.9) | 12.0 (3.5) | 4.6 (1.9) | 20.2 (4.3) | 24.3 (5.0) |
| Джебел | 41.0 (8.7) | 41.9 (8.7) | 37.8 (8.3) | 55.4 (10.9) | 23.4 (7.0) | 49.1 (9.7) | 31.1 (7.9) | 13.0 (4.6) | 39.7 (8.6) | 42.3 (8.7) |
| Димитров- град | 21.8 (4.1) | 30.7 (4.2) | 18.7 (3.5) | 26.7 (6.0) | 8.0 (2.4) | 35.2 (5.7) | 14.5 (3.6) | 6.0 (2.0) | 19.8 (3.8) | 23.8 (4.3) |

(Продължение)

| Община | Общо | Деца (0 - 14 години) | Въз- растни (15 - 64 години) | Възраст- ни (65+ години) | Работе- щи | Основно и по- ниско образо- вание | Средно образо- вание | Висше образо- вание | Мъже | Жени |
|---------------------|---------------|----------------------------|---------------------------------------|--------------------------------|---------------|---|----------------------------|---------------------------|---------------|---------------|
| Димово | 53.9 (6.1) | 75.3 (4.5) | 51.5 (5.4) | 48.9 (8.2) | 25.6 (5.3) | 64.0 (6.6) | 37.3 (6.5) | 17.8 (5.2) | 51.4 (6.1) | 56.3 (6.1) |
| Добрич | 19.4 (3.9) | 25.3 (4.1) | 17.8 (3.6) | 21.6 (5.5) | 8.8 (2.7) | 33.1 (5.5) | 15.7 (3.8) | 6.2 (2.1) | 17.7 (3.7) | 20.9 (4.1) |
| Добрич- селска | 37.2 (6.4) | 55.9 (6.3) | 35.8 (5.9) | 29.6 (8.1) | 18.0 (4.8) | 41.3 (7.2) | 17.9 (5.1) | 7.4 (3.1) | 35.5 (6.3) | 38.9 (6.5) |
| Долна Митрополия | 38.5 (5.7) | 56.6 (5.0) | 35.4 (5.1) | 36.9 (7.3) | 17.3 (4.2) | 48.6 (6.6) | 25.1 (5.4) | 12.3 (3.9) | 36.4 (5.6) | 40.5 (5.8) |
| Долна баня | 33.2 (5.9) | 47.5 (8.0) | 28.8 (5.5) | 37.0 (6.5) | 16.2 (4.3) | 47.9 (7.7) | 16.8 (4.6) | 10.6 (3.1) | 32.5 (5.8) | 33.9 (5.9) |
| Долни Дъбник | 41.5 (5.9) | 60.7 (5.0) | 38.3 (5.4) | 38.0 (7.6) | 15.9 (4.2) | 53.7 (6.8) | 27.6 (5.8) | 12.3 (3.8) | 39.8 (5.7) | 43.1 (6.0) |
| Долни чифлик | 48.4 (5.8) | 63.5 (5.3) | 45.6 (5.6) | 42.8 (7.9) | 22.4 (4.9) | 57.9 (6.6) | 25.7 (5.4) | 10.8 (3.2) | 46.8 (5.8) | 50.0 (5.8) |
| Доспат | 22.8 (7.2) | 24.6 (7.8) | 20.9 (6.7) | 30.9 (9.1) | 12.5 (5.3) | 29.7 (8.5) | 18.8 (6.5) | 9.3 (4.0) | 21.4 (7.0) | 24.2 (7.3) |
| Драгоман | 25.4 (5.7) | 19.7 (6.2) | 17.0 (4.8) | 44.3 (7.8) | 9.8 (4.0) | 41.7 (7.8) | 14.6 (4.6) | 8.9 (3.0) | 24.0 (5.6) | 26.7 (5.8) |
| Дряново | 27.4 (6.3) | 35.5 (6.2) | 24.2 (5.5) | 31.9 (8.4) | 13.1 (4.5) | 44.5 (7.9) | 22.4 (6.5) | 9.5 (3.7) | 25.1 (6.0) | 29.5 (6.5) |
| Дулово | 25.4 (6.9) | 35.9 (7.3) | 23.9 (6.6) | 21.9 (8.0) | 11.7 (5.1) | 30.3 (7.9) | 14.6 (5.9) | 5.0 (2.8) | 24.5 (6.7) | 26.3 (7.1) |
| Дупница | 19.0 (4.3) | 23.4 (5.0) | 15.5 (3.9) | 28.0 (5.6) | 9.0 (3.0) | 35.9 (6.5) | 12.8 (3.9) | 8.1 (2.7) | 18.0 (4.2) | 20.0 (4.4) |
| Дългопол | 45.3 (6.5) | 59.2 (6.2) | 41.8 (6.2) | 45.9 (8.3) | 23.0 (5.7) | 51.7 (7.1) | 27.7 (6.2) | 11.2 (3.9) | 43.7 (6.5) | 46.9 (6.6) |
| Елена | 45.1 (7.2) | 58.6 (6.4) | 41.3 (6.7) | 48.0 (9.4) | 24.0 (6.3) | 61.1 (7.8) | 33.3 (7.7) | 16.1 (5.4) | 43.2 (7.1) | 46.8 (7.3) |
| Елин Пелин | 13.3 (3.3) | 16.3 (3.8) | 10.1 (2.7) | 21.8 (5.1) | 5.4 (1.9) | 26.5 (5.9) | 7.6 (2.4) | 4.0 (1.4) | 12.6 (3.2) | 14.1 (3.4) |

(Продължение)

| Община | Общо | Деца (0 - 14 години) | Въз- растни (15 - 64 години) | Възраст- ни (65+ години) | Работе- щи | Основно и по- ниско образо- вание | Средно образо- вание | Висше образо- вание | Мъже | Жени |
|-------------|---------------|----------------------------|---------------------------------------|--------------------------------|---------------|---|----------------------------|---------------------------|---------------|---------------|
| Елхово | 34.1 (7.6) | 44.8 (7.0) | 28.4 (6.5) | 44.3 (11.3) | 13.7 (5.0) | 49.6 (9.9) | 20.2 (6.5) | 8.7 (3.7) | 32.0 (7.4) | 36.2 (7.8) |
| Етрополе | 19.6 (3.7) | 23.2 (4.9) | 14.7 (3.3) | 34.4 (5.1) | 8.1 (2.6) | 39.1 (5.9) | 12.2 (3.2) | 6.5 (1.8) | 18.8 (3.7) | 20.5 (3.8) |
| Завет | 37.1 (6.2) | 43.8 (6.3) | 34.9 (5.9) | 40.5 (7.2) | 22.2 (5.5) | 43.2 (6.7) | 25.1 (5.7) | 9.8 (3.3) | 35.7 (6.1) | 38.5 (6.3) |
| Земен | 44.7 (6.4) | 46.0 (8.0) | 34.2 (6.1) | 58.1 (7.1) | 22.8 (5.6) | 60.7 (7.1) | 30.4 (6.5) | 26.6 (5.8) | 43.2 (6.5) | 46.2 (6.4) |
| Златарица | 47.4 (5.7) | 62.6 (5.5) | 44.4 (5.3) | 46.9 (7.4) | 25.8 (5.0) | 58.6 (6.2) | 34.0 (5.9) | 15.2 (4.5) | 45.1 (5.6) | 49.6 (5.7) |
| Златица | 18.2 (4.5) | 21.7 (5.7) | 15.3 (4.1) | 26.5 (6.0) | 8.9 (3.0) | 32.4 (6.9) | 12.3 (3.8) | 6.2 (2.4) | 17.2 (4.4) | 19.2 (4.6) |
| Златоград | 27.0 (5.1) | 24.3 (4.9) | 23.6 (4.7) | 44.1 (7.4) | 13.1 (3.6) | 38.7 (6.5) | 21.4 (4.7) | 9.0 (2.7) | 24.5 (5.0) | 29.3 (5.2) |
| Ивайловград | 30.9 (6.1) | 38.4 (6.2) | 26.7 (5.4) | 39.4 (8.6) | 15.8 (4.4) | 43.4 (7.8) | 21.4 (5.5) | 8.3 (2.9) | 28.8 (6.0) | 32.9 (6.3) |
| Иваново | 27.6 (4.8) | 38.9 (4.7) | 24.5 (4.1) | 30.0 (6.3) | 10.9 (3.0) | 36.2 (6.1) | 17.2 (3.8) | 7.9 (2.3) | 25.4 (4.6) | 29.7 (5.1) |
| Искър | 48.3 (7.7) | 65.2 (6.4) | 45.6 (7.2) | 45.9 (9.7) | 23.1 (6.6) | 58.0 (8.4) | 37.4 (7.9) | 17.9 (6.4) | 46.7 (7.7) | 49.8 (7.7) |
| Исперих | 38.9 (9.6) | 47.9 (9.4) | 36.2 (9.0) | 42.2 (12.0) | 21.7 (8.0) | 48.1 (10.9) | 26.6 (8.9) | 10.9 (5.1) | 37.5 (9.4) | 40.4 (9.7) |
| Ихтиман | 30.8 (5.4) | 44.8 (7.1) | 26.5 (5.0) | 32.7 (6.2) | 12.5 (3.7) | 45.0 (7.2) | 14.3 (4.3) | 8.5 (2.9) | 30.0 (5.4) | 31.5 (5.5) |
| Каварна | 31.3 (5.6) | 45.4 (5.4) | 28.6 (5.1) | 30.5 (8.0) | 12.0 (3.7) | 46.2 (7.4) | 17.4 (5.0) | 6.0 (2.5) | 29.6 (5.5) | 32.9 (5.8) |
| Казанлък | 21.5 (3.7) | 28.9 (3.6) | 18.3 (3.2) | 28.1 (5.5) | 8.6 (2.4) | 39.1 (5.3) | 15.8 (3.6) | 6.7 (1.9) | 19.5 (3.4) | 23.4 (3.9) |
| Кайнарджа | 63.7 (6.0) | 80.1 (4.9) | 61.9 (5.8) | 44.3 (9.1) | 37.7 (6.4) | 67.9 (6.5) | 32.0 (6.8) | 14.4 (5.3) | 62.1 (6.1) | 65.3 (5.9) |

(Продължение)

| Община | Общо | Деца (0 - 14 години) | Въз- растни (15 - 64 години) | Възраст- ни (65+ години) | Работе- щи | Основно и по- ниско образо- вание | Средно образо- вание | Висше образо- вание | Мъже | Жени |
|------------|---------------|----------------------------|---------------------------------------|--------------------------------|---------------|---|----------------------------|---------------------------|---------------|---------------|
| Калояново | 28.4 (4.9) | 39.2 (4.5) | 24.4 (4.1) | 32.3 (6.9) | 9.4 (2.7) | 38.2 (6.3) | 16.0 (4.0) | 8.4 (2.6) | 26.4 (4.8) | 30.4 (5.1) |
| Камено | 41.0 (6.7) | 55.6 (6.2) | 36.6 (6.0) | 43.6 (9.4) | 18.3 (4.9) | 51.3 (8.0) | 23.0 (5.8) | 11.9 (4.0) | 38.3 (6.6) | 43.8 (6.9) |
| Каолиново | 44.9 (7.0) | 55.2 (6.9) | 42.6 (6.8) | 43.4 (8.8) | 25.0 (6.5) | 48.3 (7.5) | 29.7 (6.5) | 11.8 (4.3) | 43.7 (7.0) | 46.1 (7.1) |
| Карлово | 26.7 (3.6) | 39.5 (3.3) | 23.3 (3.2) | 29.0 (5.3) | 9.5 (2.4) | 42.4 (4.9) | 15.7 (3.3) | 6.3 (1.8) | 24.9 (3.4) | 28.3 (3.8) |
| Карнобат | 30.3 (5.1) | 42.9 (4.9) | 25.9 (4.4) | 35.2 (7.7) | 11.5 (3.4) | 45.7 (6.8) | 16.2 (4.4) | 6.4 (2.3) | 28.3 (4.9) | 32.2 (5.3) |
| Каспичан | 42.9 (8.1) | 59.6 (7.2) | 39.6 (7.4) | 41.2 (10.9) | 19.6 (6.7) | 54.5 (9.2) | 25.9 (7.9) | 11.8 (4.9) | 41.4 (8.0) | 44.4 (8.2) |
| Кирково | 31.3 (5.8) | 34.1 (6.0) | 28.2 (5.4) | 41.1 (7.3) | 14.7 (4.2) | 37.2 (6.5) | 21.6 (5.0) | 8.3 (2.4) | 30.0 (5.7) | 32.6 (5.9) |
| Кнежа | 38.9 (6.3) | 55.2 (5.8) | 35.5 (5.8) | 38.7 (8.0) | 17.6 (4.7) | 52.4 (7.2) | 28.8 (6.4) | 11.6 (4.0) | 37.2 (6.1) | 40.5 (6.4) |
| Ковачевци | 48.9 (8.3) | 38.6 (10.0) | 39.6 (8.2) | 59.3 (8.7) | 30.3 (7.3) | 63.6 (8.8) | 35.5 (8.6) | 30.2 (8.4) | 47.8 (8.5) | 50.1 (8.2) |
| Козлодуй | 13.9 (3.4) | 23.6 (4.2) | 12.0 (3.0) | 12.5 (5.1) | 3.5 (1.5) | 26.8 (6.1) | 6.9 (2.7) | 1.3 (0.8) | 13.0 (3.2) | 14.8 (3.7) |
| Копривщица | 20.7 (5.0) | 23.7 (6.3) | 16.8 (4.6) | 30.6 (6.4) | 11.5 (3.7) | 34.0 (7.1) | 14.7 (4.5) | 9.6 (3.4) | 20.1 (5.0) | 21.2 (5.0) |
| Костенец | 22.2 (5.3) | 28.4 (6.3) | 18.3 (4.8) | 32.6 (6.9) | 10.6 (3.9) | 38.4 (7.6) | 13.9 (4.6) | 8.0 (2.9) | 21.1 (5.2) | 23.3 (5.4) |
| Костинброд | 8.7 (2.6) | 8.4 (3.1) | 6.3 (2.1) | 17.1 (4.2) | 3.5 (1.5) | 17.7 (4.5) | 5.3 (2.0) | 3.5 (1.4) | 8.1 (2.5) | 9.3 (2.7) |
| Котел | 57.2 (7.4) | 70.6 (6.1) | 54.4 (7.2) | 55.0 (9.8) | 34.0 (7.5) | 64.7 (7.8) | 36.8 (8.2) | 14.8 (4.8) | 55.9 (7.4) | 58.6 (7.4) |
| Кочериново | 33.8 (6.0) | 33.1 (7.5) | 26.1 (5.6) | 47.6 (7.0) | 18.4 (5.0) | 49.3 (7.3) | 21.6 (5.4) | 14.6 (4.5) | 31.6 (6.0) | 35.9 (6.1) |

(Продължение)

| Община | Общо | Деца (0 - 14 години) | Въз- растни (15 - 64 години) | Възраст- ни (65+ години) | Работе- щи | Основно и по- ниско образо- вание | Средно образо- вание | Висше образо- вание | Мъже | Жени |
|------------|---------------|----------------------------|---------------------------------------|--------------------------------|---------------|---|----------------------------|---------------------------|---------------|---------------|
| Кресна | 26.1 (5.1) | 25.3 (6.8) | 21.1 (4.6) | 39.8 (6.5) | 15.7 (4.1) | 39.2 (6.4) | 16.9 (4.4) | 9.2 (2.7) | 25.0 (5.1) | 27.2 (5.2) |
| Криводол | 45.9 (6.6) | 64.6 (5.6) | 42.7 (5.8) | 44.6 (8.2) | 24.1 (5.1) | 54.4 (7.3) | 32.0 (6.5) | 14.6 (4.2) | 43.6 (6.5) | 48.2 (6.6) |
| Кричим | 36.6 (5.1) | 53.2 (4.7) | 32.9 (4.6) | 35.3 (7.8) | 12.5 (3.4) | 51.0 (6.5) | 17.8 (4.5) | 7.3 (2.6) | 35.0 (5.0) | 38.0 (5.2) |
| Крумовград | 32.8 (5.8) | 42.1 (5.7) | 29.2 (5.5) | 38.9 (7.7) | 16.9 (4.7) | 39.0 (6.8) | 20.5 (5.0) | 8.0 (2.6) | 31.7 (5.8) | 33.9 (5.9) |
| Крушари | 53.0 (7.3) | 71.8 (6.0) | 49.2 (7.0) | 49.2 (10.1) | 27.7 (6.9) | 57.1 (8.2) | 29.0 (7.3) | 12.3 (4.7) | 50.9 (7.4) | 55.1 (7.3) |
| Кубрат | 39.2 (7.1) | 49.0 (6.8) | 35.7 (6.5) | 44.5 (9.0) | 20.4 (5.7) | 48.8 (8.0) | 25.6 (6.5) | 10.1 (3.8) | 37.3 (7.0) | 41.0 (7.1) |
| Куклен | 22.1 (5.5) | 26.3 (5.5) | 19.1 (4.8) | 28.8 (7.9) | 10.4 (3.8) | 33.4 (7.4) | 14.2 (4.7) | 5.9 (2.5) | 20.7 (5.2) | 23.4 (5.7) |
| Кула | 31.9 (6.7) | 39.0 (6.2) | 27.7 (5.8) | 36.9 (8.7) | 15.3 (4.7) | 45.0 (8.6) | 25.0 (6.3) | 9.9 (3.5) | 29.0 (6.5) | 34.6 (6.9) |
| Кърджали | 26.3 (3.9) | 32.8 (3.9) | 23.9 (3.6) | 30.7 (5.6) | 10.9 (2.5) | 39.2 (5.3) | 18.0 (3.5) | 6.6 (1.7) | 24.9 (3.8) | 27.7 (4.0) |
| Кюстендил | 22.6 (4.5) | 26.8 (5.3) | 18.6 (4.2) | 32.8 (5.6) | 10.4 (3.3) | 40.5 (6.4) | 16.5 (4.3) | 9.7 (2.8) | 21.5 (4.5) | 23.6 (4.6) |
| Левски | 32.1 (5.2) | 45.5 (5.0) | 29.2 (4.7) | 32.9 (6.8) | 13.3 (3.7) | 44.8 (6.4) | 21.4 (4.9) | 9.3 (3.1) | 30.0 (5.1) | 34.1 (5.4) |
| Лесичово | 43.9 (6.2) | 61.0 (5.4) | 40.3 (5.5) | 43.7 (8.5) | 18.8 (4.6) | 54.1 (7.1) | 25.5 (5.7) | 15.1 (4.9) | 41.6 (6.1) | 46.2 (6.3) |
| Летница | 44.5 (8.1) | 64.3 (6.6) | 41.1 (7.4) | 41.4 (10.7) | 19.1 (6.1) | 56.6 (9.4) | 30.2 (8.2) | 15.1 (6.3) | 43.2 (8.1) | 45.7 (8.1) |
| Ловеч | 26.8 (4.1) | 31.8 (3.9) | 23.1 (3.7) | 34.7 (5.6) | 12.6 (3.2) | 46.1 (5.2) | 24.4 (4.4) | 10.0 (2.6) | 24.5 (4.0) | 28.9 (4.2) |
| Лозница | 39.3 (6.4) | 48.1 (6.3) | 36.4 (6.0) | 44.3 (8.2) | 25.1 (5.6) | 46.2 (7.2) | 28.3 (5.7) | 11.1 (3.5) | 37.2 (6.4) | 41.4 (6.3) |

(Продължение)

| Община | Общо | Деца (0 - 14 години) | Въз- растни (15 - 64 години) | Възраст- ни (65+ години) | Работе- щи | Основно и по- ниско образо- вание | Средно образо- вание | Висше образо- вание | Мъже | Жени |
|-------------------|---------------|----------------------------|---------------------------------------|--------------------------------|---------------|---|----------------------------|---------------------------|---------------|---------------|
| Лом | 32.8 (4.6) | 45.2 (4.5) | 30.1 (4.2) | 33.8 (6.2) | 15.8 (3.5) | 50.3 (5.7) | 24.0 (4.6) | 9.1 (2.6) | 30.7 (4.4) | 34.8 (4.8) |
| Луковит | 46.9 (5.6) | 65.8 (4.6) | 42.9 (5.2) | 42.2 (7.8) | 18.9 (4.7) | 62.2 (6.1) | 29.3 (6.3) | 12.4 (3.9) | 44.8 (5.5) | 48.8 (5.7) |
| Лъки | 19.9 (5.8) | 16.5 (6.0) | 15.1 (4.9) | 37.1 (9.6) | 8.2 (3.6) | 31.4 (8.2) | 12.6 (4.6) | 5.7 (2.5) | 16.9 (5.5) | 22.8 (6.2) |
| Любимец | 33.3 (5.5) | 50.1 (4.6) | 29.0 (4.8) | 33.9 (8.2) | 11.2 (3.6) | 47.3 (7.1) | 16.9 (5.2) | 6.5 (2.8) | 31.6 (5.4) | 34.9 (5.6) |
| Лясковец | 26.7 (5.2) | 30.6 (5.2) | 23.4 (4.6) | 34.6 (7.0) | 13.6 (4.1) | 41.3 (6.6) | 22.0 (5.1) | 9.5 (2.9) | 24.2 (4.9) | 29.0 (5.4) |
| Мадан | 30.0 (6.0) | 30.3 (6.0) | 26.1 (5.7) | 48.6 (8.4) | 14.5 (4.4) | 39.6 (7.4) | 22.7 (5.3) | 10.2 (3.3) | 27.1 (6.0) | 32.8 (6.1) |
| Маджарово | 35.9 (8.6) | 38.7 (8.2) | 31.2 (7.7) | 44.0 (10.9) | 16.9 (6.5) | 45.2 (9.9) | 23.2 (7.9) | 10.7 (5.1) | 33.3 (8.4) | 38.5 (8.8) |
| Макреш | 42.7 (9.4) | 56.9 (10.6) | 38.5 (8.4) | 44.9 (10.6) | 24.1 (8.0) | 51.0 (10.4) | 33.7 (9.0) | 18.0 (7.6) | 40.1 (9.5) | 45.1 (9.4) |
| Малко Търново | 28.0 (6.3) | 41.7 (6.8) | 23.0 (5.0) | 31.2 (8.7) | 13.1 (3.7) | 38.9 (8.5) | 15.0 (4.9) | 5.5 (2.7) | 24.9 (5.8) | 30.8 (6.7) |
| Марица | 28.0 (4.9) | 39.9 (4.9) | 25.1 (4.5) | 29.2 (6.7) | 12.0 (3.3) | 40.4 (6.5) | 14.7 (4.0) | 6.5 (2.2) | 26.9 (4.8) | 29.2 (5.0) |
| Медковец | 46.1 (7.2) | 65.1 (6.7) | 43.4 (6.4) | 43.9 (8.7) | 25.8 (6.2) | 54.6 (8.1) | 32.5 (6.9) | 14.0 (5.1) | 43.6 (7.0) | 48.5 (7.4) |
| Мездра | 27.8 (5.0) | 35.0 (4.9) | 24.5 (4.5) | 33.6 (6.6) | 14.1 (3.7) | 42.1 (6.4) | 23.8 (5.0) | 9.7 (2.8) | 25.9 (4.8) | 29.6 (5.2) |
| Мизия | 38.4 (7.0) | 46.5 (6.7) | 34.7 (6.5) | 43.6 (8.5) | 20.9 (5.8) | 51.0 (8.1) | 29.5 (6.7) | 12.9 (4.5) | 35.9 (6.9) | 40.7 (7.0) |
| Минерални бани | 28.0 (6.2) | 30.5 (6.5) | 24.6 (5.7) | 36.5 (8.0) | 14.1 (4.3) | 35.5 (7.3) | 19.2 (5.3) | 9.4 (3.2) | 26.3 (6.1) | 29.7 (6.3) |
| Мирково | 14.0 (5.4) | 14.1 (6.8) | 9.4 (4.3) | 22.4 (7.6) | 5.2 (2.9) | 23.5 (8.1) | 6.4 (3.5) | 4.3 (3.0) | 12.1 (5.0) | 15.9 (5.8) |

(Продължение)

| Община | Общо | Деца (0 - 14 години) | Въз- растни (15 - 64 години) | Възраст- ни (65+ години) | Работе- щи | Основно и по- ниско образо- вание | Средно образо- вание | Висше образо- вание | Мъже | Жени |
|-------------------|---------------|----------------------------|---------------------------------------|--------------------------------|---------------|---|----------------------------|---------------------------|---------------|---------------|
| Момчилград | 34.9 (7.8) | 37.7 (7.8) | 31.6 (7.3) | 47.9 (10.2) | 18.5 (6.0) | 43.6 (8.9) | 25.6 (7.0) | 11.8 (4.2) | 33.6 (7.7) | 36.4 (7.9) |
| Монтана | 19.7 (6.0) | 27.8 (6.0) | 17.5 (5.4) | 22.8 (8.6) | 8.6 (4.2) | 35.9 (8.6) | 15.4 (6.0) | 5.5 (3.0) | 18.4 (5.8) | 21.0 (6.3) |
| Мъглиж | 47.1 (4.9) | 68.8 (4.1) | 43.7 (4.5) | 39.7 (6.8) | 17.7 (3.8) | 60.6 (5.5) | 24.5 (5.1) | 11.4 (3.6) | 45.6 (4.8) | 48.6 (5.0) |
| Невестино | 55.7 (7.4) | 58.4 (9.3) | 44.5 (7.4) | 65.4 (7.5) | 30.4 (6.7) | 67.6 (7.1) | 38.6 (8.4) | 35.5 (9.3) | 54.0 (7.6) | 57.5 (7.3) |
| Неделино | 40.0 (7.0) | 37.2 (7.0) | 35.5 (6.8) | 62.9 (8.2) | 21.7 (5.9) | 53.1 (7.9) | 33.7 (6.9) | 15.7 (4.8) | 37.2 (7.1) | 42.7 (7.0) |
| Несебър | 24.2 (5.1) | 29.7 (5.4) | 21.8 (4.7) | 29.9 (7.3) | 11.9 (3.5) | 37.1 (7.0) | 19.2 (4.8) | 9.6 (2.9) | 22.7 (5.0) | 25.6 (5.3) |
| Никола Козлево | 50.6 (7.7) | 63.8 (7.3) | 48.0 (7.4) | 44.8 (9.6) | 28.8 (7.3) | 53.9 (8.1) | 31.1 (7.7) | 13.7 (4.8) | 49.3 (7.6) | 51.9 (7.7) |
| Николаево | 52.9 (5.8) | 77.1 (4.6) | 47.6 (5.5) | 40.3 (8.7) | 13.5 (4.5) | 63.7 (6.6) | 23.4 (6.3) | 11.2 (5.1) | 51.8 (5.8) | 53.9 (5.9) |
| Никопол | 41.3 (6.6) | 59.6 (5.9) | 37.9 (5.9) | 41.2 (8.3) | 17.8 (5.0) | 50.1 (7.4) | 27.2 (6.4) | 12.6 (4.6) | 39.4 (6.6) | 43.1 (6.7) |
| Нова Загора | 37.4 (4.3) | 57.6 (3.9) | 34.0 (3.9) | 31.5 (6.5) | 12.2 (3.0) | 52.5 (5.4) | 16.2 (4.1) | 7.1 (2.3) | 35.6 (4.2) | 39.1 (4.5) |
| Нови пазар | 33.7 (5.2) | 46.2 (4.8) | 30.7 (4.7) | 34.3 (7.3) | 15.1 (3.7) | 47.4 (6.5) | 21.8 (4.8) | 7.8 (2.7) | 31.8 (5.0) | 35.4 (5.4) |
| Ново село | 34.1 (8.2) | 51.5 (8.0) | 31.6 (7.3) | 33.8 (9.5) | 18.5 (6.2) | 42.1 (9.3) | 23.8 (7.6) | 13.6 (6.3) | 30.9 (8.0) | 36.9 (8.4) |
| Омуртаг | 42.3 (5.7) | 52.6 (5.9) | 39.7 (5.4) | 44.0 (7.2) | 21.9 (4.7) | 49.7 (6.3) | 28.1 (5.2) | 10.5 (3.0) | 41.0 (5.6) | 43.6 (5.8) |
| Опака | 41.3 (7.8) | 46.7 (8.1) | 38.8 (7.4) | 46.7 (9.4) | 26.3 (6.7) | 47.2 (8.5) | 31.6 (7.0) | 15.8 (5.2) | 39.6 (7.7) | 43.1 (7.9) |
| Опан | 41.7 (7.5) | 62.6 (6.8) | 37.6 (6.3) | 42.1 (9.2) | 17.9 (5.2) | 47.3 (8.3) | 25.7 (6.8) | 13.5 (6.0) | 39.0 (7.5) | 44.3 (7.6) |

(Продължение)

| Община | Общо | Деца (0 - 14 години) | Въз- растни (15 - 64 години) | Възраст- ни (65+ години) | Работе- щи | Основно и по- ниско образо- вание | Средно образо- вание | Висше образо- вание | Мъже | Жени |
|-------------------|---------------|----------------------------|---------------------------------------|--------------------------------|---------------|---|----------------------------|---------------------------|---------------|---------------|
| Оряхово | 35.2 (6.3) | 49.4 (5.8) | 32.2 (5.6) | 35.3 (8.1) | 14.1 (4.6) | 46.7 (7.5) | 24.5 (6.1) | 9.1 (3.3) | 33.4 (6.2) | 37.0 (6.4) |
| Павел баня | 38.0 (6.5) | 53.4 (6.2) | 34.5 (6.0) | 36.9 (8.6) | 17.0 (4.9) | 49.1 (7.7) | 21.0 (5.9) | 9.6 (3.5) | 36.4 (6.4) | 39.5 (6.6) |
| Павликени | 40.9 (5.7) | 54.9 (5.1) | 36.9 (5.2) | 43.8 (7.4) | 18.9 (4.5) | 57.1 (6.6) | 29.9 (5.9) | 14.0 (3.6) | 38.7 (5.6) | 43.1 (5.8) |
| Пазарджик | 34.1 (4.7) | 45.5 (4.5) | 31.0 (4.2) | 37.3 (6.6) | 14.6 (3.2) | 54.4 (6.0) | 22.3 (4.5) | 9.7 (2.5) | 32.5 (4.5) | 35.6 (4.8) |
| Панагюрище | 15.8 (3.3) | 21.9 (3.3) | 13.5 (2.8) | 19.9 (5.4) | 5.1 (1.7) | 27.4 (5.2) | 9.4 (2.7) | 3.5 (1.3) | 14.3 (3.1) | 17.3 (3.6) |
| Перник | 17.0 (4.0) | 19.6 (5.0) | 14.2 (3.7) | 25.2 (4.9) | 9.3 (3.0) | 30.8 (5.7) | 13.1 (3.7) | 7.6 (2.4) | 16.4 (4.0) | 17.5 (4.1) |
| Перущица | 32.9 (5.7) | 49.1 (5.8) | 29.8 (5.2) | 31.0 (7.9) | 14.3 (4.0) | 47.8 (7.5) | 15.4 (4.8) | 7.6 (3.2) | 31.0 (5.6) | 34.7 (5.9) |
| Петрич | 21.8 (5.4) | 26.3 (6.4) | 17.9 (4.9) | 33.4 (7.0) | 12.4 (4.0) | 34.0 (7.3) | 14.2 (4.5) | 8.8 (3.0) | 21.0 (5.3) | 22.6 (5.4) |
| Пещера | 30.6 (5.1) | 44.2 (4.7) | 28.0 (4.7) | 29.4 (7.4) | 12.4 (3.7) | 47.6 (6.4) | 16.7 (5.0) | 7.0 (2.7) | 29.4 (4.9) | 31.9 (5.3) |
| Пирдоп | 7.9 (2.6) | 11.1 (3.6) | 6.3 (2.2) | 10.8 (3.8) | 2.8 (1.4) | 16.3 (4.8) | 4.6 (2.0) | 2.2 (1.1) | 7.3 (2.5) | 8.4 (2.8) |
| Плевен | 22.2 (3.2) | 30.0 (3.2) | 19.7 (2.9) | 26.3 (4.5) | 10.5 (2.3) | 41.8 (4.3) | 19.8 (3.5) | 8.0 (1.9) | 20.4 (3.0) | 23.9 (3.4) |
| Пловдив | 17.9 (1.4) | 23.8 (1.6) | 16.4 (1.3) | 19.7 (2.2) | 6.7 (0.9) | 38.9 (2.5) | 15.4 (1.5) | 5.9 (0.9) | 16.2 (1.3) | 19.4 (1.5) |
| Полски Тръмбеш | 46.3 (6.4) | 61.6 (5.3) | 42.7 (5.7) | 46.7 (8.5) | 21.5 (5.1) | 58.7 (7.1) | 32.3 (6.6) | 14.4 (4.5) | 43.9 (6.4) | 48.6 (6.4) |
| Поморие | 28.8 (5.1) | 39.5 (5.3) | 25.9 (4.7) | 31.1 (7.1) | 12.7 (3.6) | 42.0 (6.5) | 16.9 (4.5) | 7.0 (2.5) | 27.2 (5.0) | 30.3 (5.2) |
| Попово | 36.1 (5.8) | 45.9 (5.5) | 32.7 (5.3) | 40.4 (7.7) | 16.9 (4.8) | 50.9 (6.6) | 25.4 (5.9) | 11.0 (3.7) | 33.9 (5.7) | 38.2 (5.9) |

(Продължение)

| Община | Общо | Деца (0 - 14 години) | Въз- растни (15 - 64 години) | Възраст- ни (65+ години) | Работе- щи | Основно и по- ниско образо- вание | Средно образо- вание | Висше образо- вание | Мъже | Жени |
|-----------|---------------|----------------------------|---------------------------------------|--------------------------------|---------------|---|----------------------------|---------------------------|---------------|---------------|
| Пордим | 36.8 (7.4) | 52.8 (6.6) | 33.7 (6.6) | 36.7 (9.1) | 17.6 (5.5) | 48.3 (8.5) | 24.8 (7.0) | 13.6 (5.6) | 34.4 (7.2) | 39.1 (7.5) |
| Правец | 35.9 (4.1) | 55.0 (4.8) | 29.2 (3.7) | 42.9 (5.7) | 11.3 (2.6) | 57.8 (5.9) | 18.6 (3.7) | 9.5 (2.4) | 35.6 (4.1) | 36.2 (4.2) |
| Приморско | 29.9 (6.9) | 33.9 (7.2) | 26.3 (6.2) | 40.2 (9.9) | 15.9 (5.3) | 42.5 (8.5) | 22.7 (6.3) | 14.0 (4.7) | 27.4 (6.7) | 32.3 (7.1) |
| Провадия | 36.3 (6.0) | 51.0 (5.8) | 33.3 (5.3) | 35.0 (8.4) | 16.4 (4.2) | 49.6 (7.4) | 22.8 (5.5) | 8.2 (2.7) | 34.8 (5.9) | 37.9 (6.1) |
| Първомай | 25.9 (4.0) | 35.5 (4.1) | 22.9 (3.5) | 28.9 (5.4) | 9.8 (2.4) | 36.7 (5.2) | 14.0 (3.2) | 6.0 (1.7) | 24.2 (3.8) | 27.4 (4.1) |
| Раднево | 14.5 (3.7) | 25.6 (4.2) | 11.9 (3.0) | 15.9 (5.9) | 4.0 (1.6) | 22.8 (5.8) | 6.6 (2.5) | 2.7 (1.1) | 13.2 (3.4) | 15.8 (4.1) |
| Радомир | 29.1 (4.8) | 31.6 (5.1) | 23.0 (4.3) | 44.0 (6.3) | 13.1 (3.5) | 47.8 (6.2) | 19.5 (4.4) | 11.8 (3.1) | 28.1 (4.7) | 30.1 (4.8) |
| Разград | 21.5 (4.1) | 26.8 (4.1) | 19.6 (3.8) | 25.0 (5.6) | 9.9 (3.0) | 35.4 (5.7) | 17.0 (4.0) | 6.1 (2.1) | 19.5 (3.8) | 23.3 (4.3) |
| Разлог | 18.2 (4.0) | 25.1 (5.1) | 15.4 (3.6) | 24.0 (5.1) | 9.0 (2.7) | 31.6 (5.9) | 11.5 (3.4) | 5.8 (2.0) | 17.2 (3.9) | 19.2 (4.1) |
| Ракитово | 47.9 (5.5) | 59.2 (5.2) | 45.4 (5.3) | 47.2 (7.2) | 23.4 (4.6) | 59.3 (6.2) | 29.7 (5.3) | 10.6 (3.0) | 46.6 (5.6) | 49.3 (5.5) |
| Раковски | 23.3 (4.5) | 35.8 (4.6) | 19.9 (4.1) | 26.0 (6.3) | 9.8 (3.1) | 31.2 (5.8) | 11.5 (3.6) | 5.2 (2.0) | 22.4 (4.4) | 24.1 (4.7) |
| Рила | 33.0 (5.6) | 32.7 (6.3) | 25.7 (5.2) | 48.0 (6.7) | 15.7 (4.4) | 54.3 (6.9) | 21.4 (5.4) | 14.7 (4.5) | 30.5 (5.7) | 35.4 (5.4) |
| Родопи | 18.0 (4.5) | 24.0 (4.2) | 15.5 (3.8) | 22.3 (6.7) | 6.7 (2.5) | 28.6 (6.4) | 11.5 (3.7) | 4.8 (2.1) | 16.6 (4.3) | 19.4 (4.7) |
| Роман | 41.7 (8.0) | 60.7 (7.3) | 38.5 (7.3) | 40.8 (10.2) | 22.7 (6.7) | 55.4 (8.8) | 32.5 (8.3) | 16.4 (6.0) | 39.7 (8.0) | 43.7 (8.0) |
| Рудозем | 25.1 (5.4) | 23.0 (5.2) | 21.5 (4.8) | 43.8 (8.8) | 11.6 (3.6) | 36.2 (7.2) | 19.0 (4.6) | 8.1 (2.7) | 22.7 (5.2) | 27.4 (5.6) |

(Продължение)

| Община | Общо | Деца (0 - 14 години) | Въз- растни (15 - 64 години) | Възраст- ни (65+ години) | Работе- щи | Основно и по- ниско образо- вание | Средно образо- вание | Висше образо- вание | Мъже | Жени |
|------------------|---------------|----------------------------|---------------------------------------|--------------------------------|---------------|---|----------------------------|---------------------------|---------------|---------------|
| Руен | 42.5 (6.8) | 49.3 (6.7) | 39.5 (6.6) | 50.2 (8.8) | 23.5 (6.0) | 46.3 (7.2) | 29.2 (6.5) | 13.5 (4.3) | 41.2 (6.8) | 43.9 (6.8) |
| Ружинци | 54.8 (8.1) | 72.6 (6.5) | 50.9 (7.4) | 54.2 (10.3) | 31.1 (7.7) | 64.4 (8.6) | 41.8 (8.6) | 19.8 (7.1) | 52.6 (8.1) | 56.9 (8.2) |
| Русе | 19.1 (3.9) | 22.8 (3.9) | 17.5 (3.5) | 22.9 (5.6) | 9.3 (2.7) | 33.2 (5.6) | 17.9 (4.1) | 6.9 (2.1) | 17.3 (3.6) | 20.8 (4.1) |
| Садово | 40.3 (7.6) | 56.8 (6.8) | 36.6 (7.0) | 39.6 (10.0) | 20.9 (6.2) | 51.8 (8.7) | 21.8 (7.2) | 12.1 (4.9) | 38.9 (7.5) | 41.7 (7.7) |
| Самоков | 29.2 (4.7) | 38.9 (5.7) | 24.3 (4.4) | 38.5 (5.6) | 12.1 (3.2) | 47.8 (6.7) | 17.2 (4.0) | 9.3 (2.5) | 28.1 (4.7) | 30.2 (4.8) |
| Самуил | 39.0 (7.4) | 48.5 (7.3) | 36.3 (7.0) | 42.3 (9.5) | 23.6 (6.4) | 43.9 (8.1) | 25.4 (6.6) | 12.5 (4.6) | 37.5 (7.4) | 40.7 (7.5) |
| Сандански | 22.6 (4.7) | 25.9 (5.8) | 18.2 (4.3) | 36.9 (5.8) | 12.5 (3.5) | 38.9 (6.6) | 14.7 (4.0) | 9.3 (2.7) | 21.7 (4.6) | 23.5 (4.7) |
| Сапарева баня | 24.8 (5.2) | 25.7 (5.8) | 20.9 (4.8) | 35.0 (6.6) | 13.9 (3.9) | 37.6 (6.8) | 18.2 (4.6) | 11.6 (3.5) | 24.2 (5.1) | 25.3 (5.3) |
| Сатовча | 24.0 (6.2) | 28.0 (7.2) | 21.2 (5.8) | 33.2 (7.6) | 13.1 (4.7) | 29.4 (7.2) | 18.2 (5.4) | 9.1 (3.3) | 23.3 (6.1) | 24.6 (6.3) |
| Свиленград | 25.2 (4.0) | 33.0 (3.8) | 21.5 (3.5) | 33.2 (6.1) | 10.7 (2.7) | 41.9 (5.5) | 15.4 (3.6) | 7.2 (2.2) | 23.6 (3.8) | 26.8 (4.1) |
| Свищов | 27.1 (4.9) | 30.4 (4.6) | 24.6 (4.4) | 33.2 (6.9) | 10.8 (3.3) | 40.9 (6.7) | 24.7 (4.9) | 7.8 (2.7) | 24.7 (4.8) | 29.4 (5.0) |
| Своге | 15.2 (4.1) | 14.1 (4.4) | 10.6 (3.5) | 28.4 (6.2) | 5.9 (2.6) | 28.6 (6.4) | 8.2 (3.2) | 4.7 (1.9) | 14.3 (4.0) | 16.1 (4.2) |
| Севлиево | 25.4 (4.1) | 33.3 (4.1) | 21.4 (3.5) | 31.6 (5.7) | 11.7 (2.8) | 40.0 (5.4) | 18.5 (3.9) | 7.5 (2.0) | 23.0 (3.9) | 27.6 (4.2) |
| Септември | 32.5 (7.1) | 47.5 (6.9) | 29.9 (6.6) | 30.1 (9.3) | 13.4 (5.3) | 45.1 (8.5) | 17.6 (6.6) | 6.8 (3.8) | 31.2 (7.0) | 33.7 (7.2) |
| Силистра | 19.1 (4.6) | 25.0 (4.5) | 17.1 (4.0) | 22.8 (6.6) | 7.4 (2.8) | 31.9 (6.6) | 15.6 (4.4) | 5.5 (2.1) | 17.5 (4.3) | 20.7 (4.8) |

(Продължение)

| Община | Общо | Деца (0 - 14 години) | Въз- растни (15 - 64 години) | Възраст- ни (65+ години) | Работе- щи | Основно и по- ниско образо- вание | Средно образо- вание | Висше образо- вание | Мъже | Жени |
|--------------------|---------------|----------------------------|---------------------------------------|--------------------------------|---------------|---|----------------------------|---------------------------|---------------|---------------|
| Симеонов- град | 42.6 (6.3) | 62.1 (5.9) | 38.7 (5.8) | 38.7 (8.6) | 17.6 (4.7) | 53.9 (7.4) | 22.8 (5.8) | 9.8 (3.9) | 40.7 (6.2) | 44.5 (6.4) |
| Симитли | 28.9 (5.3) | 33.6 (6.2) | 24.0 (4.9) | 43.2 (6.5) | 15.4 (4.1) | 40.3 (6.2) | 18.9 (4.8) | 10.5 (3.1) | 28.1 (5.2) | 29.7 (5.3) |
| Ситово | 31.2 (6.2) | 44.1 (6.3) | 27.8 (5.6) | 32.6 (8.0) | 15.1 (4.3) | 36.1 (7.2) | 19.0 (5.1) | 9.0 (3.2) | 29.6 (6.1) | 32.7 (6.4) |
| Сливен | 35.1 (4.4) | 51.9 (3.9) | 30.6 (4.0) | 36.1 (6.7) | 11.5 (2.9) | 54.3 (5.6) | 21.2 (4.5) | 8.4 (2.2) | 33.6 (4.2) | 36.5 (4.5) |
| Сливница | 16.4 (3.6) | 18.2 (4.7) | 12.1 (3.0) | 28.6 (5.1) | 7.5 (2.4) | 30.7 (5.6) | 10.2 (2.9) | 6.2 (1.9) | 15.6 (3.5) | 17.1 (3.7) |
| Сливо поле | 33.0 (5.0) | 44.6 (4.9) | 30.5 (4.5) | 33.8 (6.4) | 14.1 (3.6) | 40.5 (5.9) | 18.6 (4.0) | 8.4 (2.7) | 30.7 (4.8) | 35.2 (5.2) |
| Смолян | 25.4 (4.8) | 25.7 (4.6) | 21.7 (4.3) | 39.8 (7.5) | 12.3 (3.3) | 43.1 (7.0) | 22.0 (4.7) | 9.5 (2.7) | 22.9 (4.6) | 27.7 (5.0) |
| Смядово | 39.7 (6.7) | 52.4 (6.1) | 36.1 (6.0) | 41.9 (8.8) | 20.2 (5.2) | 48.1 (7.7) | 24.3 (5.9) | 10.7 (3.9) | 37.3 (6.5) | 42.0 (6.8) |
| Созопол | 34.7 (5.5) | 43.7 (5.5) | 30.1 (4.9) | 43.1 (7.7) | 16.8 (4.0) | 49.6 (6.9) | 22.8 (5.1) | 10.3 (3.0) | 32.7 (5.4) | 36.6 (5.6) |
| Сопот | 17.8 (4.1) | 20.4 (4.3) | 15.4 (3.6) | 26.6 (6.7) | 8.2 (2.8) | 32.6 (6.1) | 14.6 (4.0) | 6.3 (2.1) | 15.7 (3.8) | 19.9 (4.5) |
| Средец | 37.3 (5.3) | 55.6 (5.0) | 32.4 (4.6) | 38.4 (8.0) | 13.9 (3.4) | 50.0 (6.8) | 20.1 (4.6) | 7.4 (2.6) | 34.7 (5.2) | 39.7 (5.5) |
| Стамболийски | 32.1 (4.5) | 49.0 (4.3) | 28.1 (4.0) | 33.0 (6.5) | 13.4 (3.2) | 45.9 (5.7) | 17.3 (4.0) | 8.5 (2.4) | 30.5 (4.4) | 33.7 (4.6) |
| Стамболово | 32.5 (6.1) | 37.8 (6.5) | 29.0 (5.6) | 39.9 (7.8) | 18.7 (5.0) | 36.8 (6.6) | 20.8 (5.2) | 10.6 (4.0) | 30.9 (6.0) | 34.2 (6.2) |
| Стара Загора | 17.6 (3.2) | 23.4 (3.1) | 15.2 (2.7) | 22.8 (5.3) | 6.6 (2.0) | 35.7 (5.0) | 13.6 (3.2) | 5.0 (1.6) | 16.0 (3.0) | 19.1 (3.3) |
| Столична община | 6.6 (1.0) | 7.1 (1.4) | 5.9 (1.0) | 9.4 (1.4) | 3.4 (0.8) | 14.6 (2.3) | 6.7 (1.1) | 4.0 (0.7) | 6.3 (1.0) | 6.9 (1.0) |

(Продължение)

| Община | Общо | Деца (0 - 14 години) | Въз- растни (15 - 64 години) | Възраст- ни (65+ години) | Работе- щи | Основно и по- ниско образо- вание | Средно образо- вание | Висше образо- вание | Мъже | Жени |
|-------------|---------------|----------------------------|---------------------------------------|--------------------------------|---------------|---|----------------------------|---------------------------|---------------|---------------|
| Стражица | 47.0 (7.0) | 63.2 (6.3) | 42.9 (6.3) | 46.5 (9.8) | 22.3 (5.7) | 59.4 (7.9) | 28.3 (6.9) | 12.4 (4.3) | 45.0 (6.9) | 49.0 (7.1) |
| Стралджа | 40.0 (5.8) | 64.9 (4.5) | 35.4 (4.9) | 35.4 (8.7) | 12.3 (3.8) | 48.5 (7.2) | 16.9 (5.0) | 6.0 (2.6) | 37.7 (5.6) | 42.3 (5.9) |
| Стрелча | 28.8 (5.3) | 37.1 (5.2) | 25.3 (4.5) | 33.9 (7.7) | 10.3 (3.2) | 43.0 (6.7) | 18.4 (5.0) | 8.1 (3.1) | 26.9 (5.1) | 30.6 (5.5) |
| Струмяни | 47.2 (6.7) | 57.9 (8.1) | 38.8 (6.6) | 58.3 (7.1) | 26.1 (6.0) | 58.9 (7.6) | 26.0 (6.0) | 15.2 (5.0) | 44.8 (6.9) | 49.5 (6.6) |
| Суворово | 35.7 (5.7) | 49.5 (5.4) | 32.9 (5.1) | 33.9 (8.0) | 16.6 (4.2) | 45.8 (6.9) | 20.2 (5.1) | 8.6 (2.9) | 33.5 (5.6) | 37.9 (5.8) |
| Сунгурларе | 42.7 (6.8) | 55.8 (6.6) | 39.4 (6.2) | 42.7 (8.9) | 22.3 (5.5) | 50.6 (7.8) | 24.1 (6.0) | 9.9 (3.6) | 40.9 (6.7) | 44.4 (7.0) |
| Сухиндол | 46.9 (7.1) | 64.3 (6.1) | 43.3 (6.4) | 46.2 (9.4) | 26.5 (6.2) | 60.8 (7.6) | 35.3 (7.6) | 18.2 (6.5) | 44.1 (7.0) | 49.6 (7.2) |
| Съединение | 30.0 (5.6) | 36.8 (5.1) | 25.5 (4.9) | 36.8 (7.6) | 11.5 (3.8) | 41.3 (7.0) | 17.5 (4.7) | 9.1 (3.3) | 28.1 (5.6) | 31.9 (5.7) |
| Твърдица | 48.5 (5.1) | 71.7 (3.6) | 43.5 (4.8) | 39.6 (8.1) | 14.9 (4.3) | 60.0 (5.8) | 22.5 (5.7) | 10.3 (3.5) | 47.3 (5.0) | 49.7 (5.2) |
| Тервел | 37.5 (5.9) | 52.2 (5.8) | 35.2 (5.6) | 33.0 (7.9) | 18.1 (4.5) | 45.4 (7.0) | 18.5 (4.8) | 6.8 (2.5) | 36.1 (5.9) | 38.9 (6.1) |
| Тетевен | 45.6 (5.7) | 57.0 (5.2) | 42.5 (5.4) | 47.2 (7.4) | 25.1 (5.0) | 61.6 (6.3) | 34.7 (6.1) | 12.8 (3.6) | 43.7 (5.7) | 47.4 (5.7) |
| Тополовград | 27.9 (6.2) | 39.6 (6.3) | 23.4 (5.1) | 32.9 (8.6) | 10.6 (3.4) | 37.9 (8.1) | 15.5 (4.7) | 6.1 (2.3) | 25.5 (6.0) | 30.3 (6.4) |
| Трекляно | 38.8 (6.6) | 38.7 (15.3) | 30.2 (6.0) | 47.6 (7.8) | 22.3 (5.8) | 55.0 (7.6) | 27.5 (6.5) | 25.5 (9.1) | 37.9 (6.7) | 39.7 (6.7) |
| Троян | 23.8 (4.7) | 25.2 (4.3) | 20.1 (4.1) | 32.6 (6.5) | 11.7 (3.4) | 39.5 (6.3) | 20.5 (4.7) | 9.1 (2.8) | 21.2 (4.4) | 26.1 (4.9) |
| Трън | 48.0 (6.6) | 61.5 (8.1) | 40.4 (6.5) | 56.6 (7.2) | 27.1 (5.8) | 62.9 (7.4) | 32.2 (6.7) | 23.6 (5.6) | 46.6 (6.6) | 49.4 (6.5) |

(Продължение)

| Община | Общо | Деца (0 - 14 години) | Въз- растни (15 - 64 години) | Възраст- ни (65+ години) | Работе- щи | Основно и по- ниско образо- вание | Средно образо- вание | Висше образо- вание | Мъже | Жени |
|------------------|---------------|----------------------------|---------------------------------------|--------------------------------|---------------|---|----------------------------|---------------------------|---------------|---------------|
| Трявна | 28.4 (6.4) | 32.2 (6.4) | 24.4 (5.8) | 36.9 (8.2) | 16.1 (5.2) | 41.8 (7.7) | 25.6 (6.6) | 13.0 (4.3) | 25.7 (6.3) | 30.9 (6.5) |
| Тунджа | 32.1 (5.3) | 54.0 (4.3) | 26.9 (4.3) | 33.1 (7.5) | 10.9 (2.9) | 39.5 (6.7) | 15.9 (4.0) | 7.9 (2.6) | 29.9 (5.1) | 34.2 (5.6) |
| Тутракан | 28.7 (4.9) | 35.5 (4.8) | 26.1 (4.4) | 32.7 (6.5) | 13.0 (3.3) | 38.5 (6.1) | 18.6 (4.1) | 7.6 (2.3) | 26.7 (4.7) | 30.7 (5.0) |
| Търговище | 31.2 (5.2) | 40.8 (5.1) | 28.2 (4.8) | 35.2 (7.3) | 14.9 (4.3) | 47.5 (6.4) | 22.1 (5.3) | 8.7 (3.1) | 29.2 (5.1) | 33.1 (5.4) |
| Угърчин | 54.7 (6.8) | 74.6 (5.1) | 50.5 (6.2) | 53.0 (8.9) | 26.3 (6.4) | 65.5 (7.2) | 39.1 (7.5) | 21.1 (6.3) | 52.0 (6.8) | 57.2 (6.8) |
| Хаджи- димово | 19.1 (4.4) | 19.1 (5.1) | 15.2 (4.1) | 32.7 (5.7) | 10.6 (3.5) | 27.5 (5.5) | 12.1 (3.6) | 8.6 (2.7) | 18.6 (4.4) | 19.7 (4.5) |
| Хайредин | 41.9 (7.6) | 57.6 (7.0) | 39.1 (6.9) | 41.4 (9.3) | 23.6 (6.5) | 50.7 (8.6) | 32.6 (7.4) | 16.4 (5.6) | 39.6 (7.6) | 44.1 (7.7) |
| Харманли | 31.6 (4.8) | 43.7 (4.6) | 27.8 (4.3) | 36.1 (6.9) | 13.4 (3.3) | 46.2 (6.3) | 19.6 (4.3) | 8.0 (2.5) | 29.9 (4.7) | 33.4 (5.0) |
| Хасково | 22.8 (4.0) | 29.4 (4.0) | 20.2 (3.6) | 27.6 (5.9) | 9.6 (2.7) | 38.5 (5.6) | 16.2 (3.9) | 6.3 (2.0) | 21.1 (3.9) | 24.3 (4.1) |
| Хисаря | 29.1 (6.3) | 33.4 (5.6) | 23.8 (5.1) | 37.8 (8.8) | 10.2 (3.7) | 43.1 (8.2) | 19.0 (5.4) | 8.7 (3.4) | 27.1 (6.1) | 31.0 (6.4) |
| Хитрино | 36.7 (7.4) | 44.6 (7.5) | 34.1 (7.0) | 39.7 (8.8) | 21.4 (6.2) | 41.3 (8.0) | 23.2 (6.3) | 10.9 (4.4) | 34.9 (7.3) | 38.5 (7.5) |
| Цар Калоян | 33.8 (6.3) | 36.7 (6.8) | 31.2 (6.0) | 40.5 (7.6) | 21.5 (5.2) | 40.2 (7.1) | 25.5 (5.6) | 11.5 (3.6) | 31.8 (6.3) | 35.7 (6.4) |
| Царево | 28.8 (5.7) | 35.9 (5.4) | 25.4 (5.0) | 36.4 (8.6) | 11.9 (3.9) | 43.4 (7.5) | 20.5 (5.3) | 8.6 (2.9) | 26.8 (5.4) | 30.7 (5.9) |
| Ценово | 31.0 (6.0) | 42.8 (5.9) | 27.5 (5.2) | 33.7 (7.5) | 12.7 (3.8) | 39.0 (7.1) | 18.8 (5.0) | 7.9 (3.2) | 28.7 (5.9) | 33.4 (6.1) |
| Чавдар | 25.1 (5.6) | 32.6 (8.2) | 21.4 (5.3) | 30.1 (6.4) | 12.5 (4.2) | 40.0 (7.7) | 14.7 (4.7) | 9.5 (3.6) | 24.0 (5.7) | 26.1 (5.7) |

(Продължение и край)

| Община | Общо | Деца (0 - 14 години) | Въз- растни (15 - 64 години) | Възраст- ни (65+ години) | Работе- щи | Основно и по- ниско образо- вание | Средно образо- вание | Висше образо- вание | Мъже | Жени |
|-------------|---------------|----------------------------|---------------------------------------|--------------------------------|---------------|---|----------------------------|---------------------------|---------------|---------------|
| Челопеч | 2.9 (2.5) | 2.7 (2.8) | 2.2 (1.9) | 5.3 (4.2) | 1.0 (1.2) | 6.9 (5.5) | 1.4 (1.3) | 0.7 (0.9) | 2.7 (2.3) | 3.2 (2.7) |
| Чепеларе | 19.5 (4.5) | 18.8 (4.2) | 15.2 (3.7) | 32.1 (7.1) | 8.0 (2.7) | 32.8 (6.8) | 14.7 (3.9) | 5.8 (2.0) | 16.9 (4.2) | 22.0 (4.8) |
| Червен бряг | 42.5 (5.7) | 57.0 (5.0) | 39.0 (5.3) | 43.7 (7.7) | 19.4 (4.6) | 59.5 (6.3) | 32.5 (6.2) | 14.5 (4.0) | 40.8 (5.7) | 44.2 (5.8) |
| Черноочене | 25.8 (7.3) | 26.9 (7.5) | 23.8 (6.7) | 32.0 (9.7) | 13.0 (5.0) | 30.1 (8.2) | 19.4 (6.2) | 8.4 (3.8) | 24.4 (7.1) | 27.3 (7.5) |
| Чипровци | 29.7 (6.9) | 33.9 (7.4) | 25.0 (6.0) | 36.4 (8.5) | 13.3 (4.7) | 39.5 (8.2) | 23.7 (6.5) | 12.0 (4.1) | 27.7 (6.9) | 31.7 (6.9) |
| Чирпан | 34.8 (4.8) | 51.9 (4.0) | 30.9 (4.0) | 35.0 (7.3) | 11.5 (2.8) | 50.9 (6.3) | 18.9 (4.4) | 7.6 (2.5) | 32.7 (4.6) | 36.8 (5.0) |
| Чупрене | 45.6 (7.9) | 73.4 (6.7) | 41.0 (6.8) | 43.7 (10.1) | 22.1 (6.0) | 55.9 (9.1) | 28.7 (7.7) | 12.9 (5.9) | 42.2 (7.7) | 48.9 (8.1) |
| Шабла | 24.9 (5.1) | 39.6 (5.2) | 21.7 (4.4) | 26.8 (7.0) | 9.8 (3.2) | 35.6 (6.7) | 14.8 (4.4) | 6.2 (2.6) | 22.9 (4.8) | 26.9 (5.4) |
| Шумен | 20.0 (3.5) | 25.3 (3.6) | 18.0 (3.2) | 23.7 (5.0) | 9.0 (2.6) | 35.8 (5.0) | 16.8 (3.6) | 6.2 (1.9) | 18.1 (3.3) | 21.7 (3.7) |
| Ябланица | 49.5 (5.8) | 70.5 (4.5) | 45.6 (5.2) | 41.6 (8.8) | 18.9 (4.9) | 64.6 (6.3) | 30.0 (6.5) | 13.4 (4.7) | 48.1 (5.6) | 50.9 (5.9) |
| Якимово | 47.8 (7.9) | 66.4 (7.0) | 45.4 (7.3) | 44.4 (9.7) | 25.9 (7.0) | 54.0 (8.7) | 34.9 (7.9) | 19.1 (6.7) | 45.7 (7.8) | 49.9 (8.1) |
| Якоруда | 30.4 (6.3) | 35.5 (7.8) | 27.4 (5.9) | 39.6 (7.9) | 17.2 (5.3) | 38.8 (7.4) | 21.3 (5.5) | 11.8 (3.9) | 29.6 (6.2) | 31.1 (6.5) |
| Ямбол | 22.7 (2.9) | 35.7 (2.9) | 19.3 (2.5) | 26.4 (4.9) | 7.8 (1.8) | 42.6 (4.1) | 15.2 (3.0) | 6.1 (1.5) | 21.0 (2.7) | 24.4 (3.1) |

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Относителен дял на бедните за градовете София, Пловдив и Варна по райони
(Стандартната грешка е посочена в скоби)

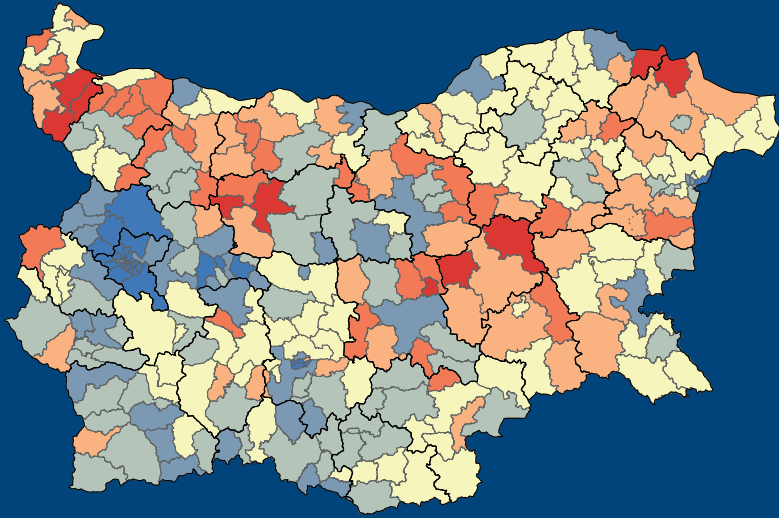
| Град | Район | Общо | Деца (0 - 14 години) | Въз- растни (15 - 64 години) | Въз- растни (65+ години) | Работе- щи | Основно и по-ниско образова- ние | Средно образо- вание | Висше образо- вание | Мъже | Жени |
|-------|------------------|---------------|----------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------|---------------|---|----------------------------|---------------------------|---------------|---------------|
| СОФИЯ | Средец | 6.3 (1.9) | 4.8 (1.9) | 5.1 (1.6) | 9.5 (2.7) | 3.1 (1.2) | 11.1 (3.1) | 7.6 (2.2) | 5.7 (1.7) | 5.6 (1.7) | 6.9 (2.0) |
| | Красно село | 4.6 (1.3) | 3.5 (1.3) | 3.9 (1.1) | 7.6 (2.2) | 2.5 (0.9) | 9.4 (2.4) | 5.5 (1.5) | 3.7 (1.2) | 4.2 (1.2) | 4.9 (1.4) |
| | Възраж- дане | 6.3 (1.8) | 7.0 (2.2) | 5.6 (1.6) | 9.1 (2.5) | 3.4 (1.3) | 15.6 (4.1) | 6.3 (1.9) | 4.2 (1.3) | 6.1 (1.8) | 6.6 (1.9) |
| | Оборище | 5.7 (1.6) | 4.3 (1.6) | 4.8 (1.4) | 9.0 (2.4) | 3.1 (1.1) | 11.1 (2.7) | 7.0 (2.0) | 4.8 (1.4) | 5.1 (1.5) | 6.2 (1.7) |
| | Сердика | 7.1 (2.3) | 8.9 (3.0) | 6.2 (2.1) | 9.6 (2.9) | 3.9 (1.6) | 15.2 (4.5) | 6.2 (2.2) | 4.1 (1.4) | 6.9 (2.2) | 7.2 (2.3) |
| | Подуяне | 5.9 (1.7) | 6.6 (2.1) | 5.1 (1.5) | 9.4 (2.4) | 3.3 (1.2) | 12.2 (3.3) | 5.4 (1.7) | 3.8 (1.1) | 5.7 (1.7) | 6.1 (1.8) |
| | Слатина | 6.2 (1.7) | 7.6 (2.3) | 5.4 (1.6) | 8.8 (2.3) | 3.3 (1.2) | 14.7 (3.7) | 6.0 (1.8) | 3.7 (1.2) | 6.0 (1.7) | 6.4 (1.8) |
| | Изгрев | 4.7 (1.3) | 3.4 (1.2) | 4.0 (1.1) | 7.4 (2.2) | 2.4 (0.9) | 9.9 (2.8) | 5.7 (1.6) | 3.8 (1.1) | 4.3 (1.3) | 5.0 (1.4) |
| | Лозенец | 5.1 (1.5) | 3.7 (1.4) | 4.5 (1.4) | 8.4 (2.5) | 2.7 (1.1) | 10.1 (2.8) | 6.7 (2.0) | 4.2 (1.3) | 4.7 (1.5) | 5.4 (1.6) |
| | Триадица | 5.3 (1.6) | 4.1 (1.5) | 4.5 (1.4) | 8.6 (2.6) | 2.8 (1.1) | 11.6 (3.1) | 6.2 (2.0) | 4.4 (1.4) | 4.7 (1.5) | 5.7 (1.7) |
| | Красна поляна | 11.2 (3.1) | 17.7 (5.1) | 9.8 (2.8) | 11.1 (2.8) | 5.5 (1.9) | 22.7 (6.3) | 7.1 (2.1) | 4.4 (1.3) | 11.0 (3.0) | 11.4 (3.1) |
| | Илинден | 5.7 (2.1) | 6.5 (2.5) | 4.8 (1.9) | 8.4 (3.0) | 3.0 (1.4) | 13.4 (4.2) | 5.4 (2.1) | 3.8 (1.6) | 5.4 (2.0) | 6.0 (2.2) |
| | Надежда | 6.3 (2.0) | 6.9 (2.2) | 5.4 (1.8) | 9.9 (2.8) | 3.6 (1.4) | 13.3 (3.5) | 5.8 (1.9) | 3.9 (1.3) | 6.0 (1.9) | 6.6 (2.0) |

(Продължение)

| Град | Район | Общо | Деца (0 - 14 години) | Въз- растни (15 - 64 години) | Въз- растни (65+ години) | Работе- щи | Основно и по-ниско образова- ние | Средно образо- вание | Висше образо- вание | Мъже | Жени |
|-------|-----------------|---------------|----------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------|---------------|---|----------------------------|---------------------------|---------------|---------------|
| СОФИЯ | Искър | 5.1 (1.4) | 5.9 (1.8) | 4.4 (1.3) | 8.5 (2.2) | 2.8 (1.0) | 11.9 (2.9) | 4.7 (1.4) | 2.9 (0.9) | 4.8 (1.4) | 5.4 (1.5) |
| | Младост | 4.5 (1.5) | 4.0 (1.6) | 4.0 (1.4) | 7.1 (2.3) | 2.6 (1.1) | 10.1 (3.0) | 5.0 (1.7) | 3.2 (1.1) | 4.2 (1.5) | 4.7 (1.6) |
| | Студент- ски | 16.0 (4.2) | 8.3 (2.8) | 17.0 (4.5) | 13.8 (3.6) | 7.0 (2.3) | 19.9 (4.7) | 20.6 (5.5) | 8.5 (2.3) | 15.6 (4.2) | 16.5 (4.3) |
| | Витоша | 5.1 (1.5) | 4.7 (1.6) | 4.5 (1.4) | 8.8 (2.3) | 2.8 (1.0) | 12.3 (3.1) | 5.4 (1.7) | 3.3 (1.1) | 4.9 (1.5) | 5.3 (1.5) |
| | Овча купел | 4.3 (1.3) | 4.6 (1.6) | 3.7 (1.2) | 7.8 (2.2) | 2.4 (0.9) | 9.7 (2.6) | 4.3 (1.3) | 2.8 (0.9) | 4.2 (1.3) | 4.4 (1.3) |
| | Люлин | 6.9 (2.0) | 8.7 (2.5) | 6.1 (1.8) | 9.4 (2.5) | 3.9 (1.4) | 15.5 (3.9) | 6.0 (1.8) | 3.9 (1.2) | 6.6 (1.9) | 7.1 (2.0) |
| | Връбница | 6.0 (2.0) | 7.7 (2.6) | 5.1 (1.8) | 10.1 (3.0) | 3.3 (1.3) | 12.9 (3.8) | 4.8 (1.7) | 2.9 (1.1) | 5.8 (1.9) | 6.2 (2.0) |
| | Нови Искър | 10.2 (2.9) | 11.0 (3.5) | 8.3 (2.6) | 16.7 (4.0) | 5.7 (2.1) | 18.1 (4.4) | 7.4 (2.4) | 5.3 (1.9) | 9.9 (2.9) | 10.4 (3.0) |
| | Креми- ковци | 13.0 (3.5) | 17.2 (4.7) | 11.1 (3.2) | 17.6 (4.2) | 7.2 (2.6) | 21.1 (5.1) | 8.9 (2.8) | 5.7 (1.9) | 12.7 (3.5) | 13.4 (3.6) |
| | Панча- рево | 8.2 (2.2) | 8.8 (2.6) | 6.5 (1.9) | 14.3 (3.3) | 4.4 (1.6) | 16.4 (3.8) | 6.1 (1.9) | 4.0 (1.3) | 7.9 (2.2) | 8.5 (2.3) |
| | Банкя | 6.6 (1.9) | 6.3 (2.1) | 5.7 (1.8) | 10.6 (2.6) | 3.8 (1.4) | 13.3 (3.3) | 6.1 (1.9) | 3.7 (1.3) | 6.4 (1.9) | 6.8 (1.9) |

(Продължение и край)

| Град | Район | Общо | Деца (0 - 14 години) | Въз- растни (15 - 64 години) | Въз- растни (65+ години) | Работе- щи | Основно и по-ниско образова- ние | Средно образо- вание | Висше образо- вание | Мъже | Жени |
|--------------|------------|---------------|----------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------|---------------|---|----------------------------|---------------------------|---------------|---------------|
| ПЛОВ- ДИВ | Централен | 13.5 (3.0) | 12.0 (2.6) | 12.5 (2.6) | 17.3 (4.6) | 4.8 (1.6) | 28.7 (5.3) | 17.0 (3.7) | 6.1 (1.8) | 11.6 (2.6) | 15.2 (3.3) |
| | Източен | 39.6 (4.3) | 56.5 (4.6) | 36.9 (4.0) | 27.3 (5.3) | 15.3 (2.9) | 58.6 (5.6) | 17.8 (3.6) | 6.3 (1.7) | 38.1 (4.2) | 41.1 (4.3) |
| | Западен | 12.4 (3.0) | 10.5 (2.8) | 11.2 (2.6) | 17.9 (5.0) | 4.9 (1.8) | 22.3 (5.0) | 14.1 (3.4) | 5.2 (1.7) | 10.4 (2.7) | 14.1 (3.3) |
| | Северен | 18.1 (3.2) | 24.7 (3.1) | 16.5 (2.8) | 19.3 (5.0) | 6.5 (1.8) | 39.7 (5.4) | 14.8 (3.4) | 5.7 (1.6) | 16.5 (2.9) | 19.5 (3.4) |
| | Южен | 12.7 (2.9) | 11.3 (2.5) | 11.3 (2.5) | 20.4 (4.9) | 5.7 (1.7) | 22.7 (4.6) | 14.1 (3.2) | 5.8 (1.6) | 10.9 (2.6) | 14.4 (3.1) |
| | Тракия | 13.4 (3.2) | 12.9 (3.3) | 12.6 (3.0) | 20.8 (5.5) | 6.4 (2.3) | 23.8 (5.1) | 15.4 (3.6) | 5.9 (1.9) | 11.8 (3.0) | 14.9 (3.5) |
| ВАРНА | Одесос | 15.7 (3.0) | 18.9 (2.9) | 14.7 (2.8) | 17.5 (4.4) | 7.1 (2.1) | 34.3 (4.8) | 16.7 (3.6) | 6.7 (1.8) | 14.1 (2.8) | 17.2 (3.2) |
| | Приморски | 12.0 (2.5) | 9.9 (2.3) | 11.9 (2.3) | 13.9 (3.8) | 4.9 (1.6) | 20.4 (4.2) | 16.4 (3.2) | 5.4 (1.5) | 10.7 (2.3) | 13.2 (2.7) |
| | Младост | 14.6 (3.5) | 17.5 (3.6) | 13.3 (3.2) | 18.0 (5.1) | 7.1 (2.6) | 28.4 (5.4) | 13.8 (3.8) | 5.8 (2.0) | 13.1 (3.3) | 15.9 (3.7) |
| | Владислав | 16.8 (5.4) | 23.2 (5.9) | 15.3 (5.1) | 19.4 (8.2) | 8.5 (4.0) | 30.2 (7.7) | 13.5 (5.4) | 5.9 (2.8) | 15.2 (5.1) | 18.4 (5.8) |
| | Варненчик | 20.8 (4.4) | 27.6 (4.5) | 19.2 (4.0) | 21.9 (6.3) | 9.8 (3.2) | 36.6 (6.2) | 14.8 (4.2) | 6.1 (2.2) | 19.3 (4.1) | 22.2 (4.6) |
| | Аспарухово | | | | | | | | | | |



www.nsi.bg